

Espoon ympäristölautakunnan julkaisusarja 1/2007

ESPOOLAISTEN YMPÄRISTÖASENTEET JA  
YMPÄRISTÖKÄYTTÄYTYMINEN

TNS Gallup, Tomi Ronkainen

KUVAILEHTI

Julkaisija	Espoon ympäristölautakunta			Julkaisun päivämäärä 8.6.2007
Tekijä	TNS Gallup, Tomi Ronkainen			
Julkaisun nimi	Espoolaisten ympäristöasenteet ja ympäristökäyttäytyminen			
Tiivistelmä	<p>Aineisto kerättiin Espoon yli 18-vuotiailta asukkailta kirjekyselynä tammi-helmikuussa 2007. Lomakkeita lähetettiin yhteensä 2000 kappaletta, niitä palautui 726, vastausprosentin ollessa 36 prosenttia.</p> <p>Espoolaiset kokevat liikenteen ja sen kasvun pahimmaksi ympäristön tilaa heikentäväksi tekijäksi. Selkeästi vakavimpina maailmanlaajuisina ympäristöongelmina pidetään ilmastonmuutosta ja ilmansaasteita. Espoolaisista kaksi viidestä kulkee työ- tai opiskelumatkansa henkilöautolla yksin matkustaen, julkista liikennettä käyttää reilu neljännes ja kävellen tai pyöräillen kulkee joka kymmenes. Henkilöautoa käyttävät mainitsevat ensisijaiseksi edellytykseksi siirtyäkseen käyttämään joukkoliikennettä paremmat linjavaihtoehdot (21 % maininnoista). Edullisemmat hinnat ja tiheämpi vuoroväli asetetaan seuraaviksi edellytyksiksi. Yksityisautoilun vähentämisen kannatettavimpana keinona pidetään julkisen liikenteen kehittämistä ja houkuttelevuuden parantamista. Henkilöautoa työmatkoilla käyttävistä 18 % ja vapaa-ajan matkoilla käyttävistä 36 % ei ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi millään edellytyksellä.</p> <p>Espoolaisista talouksista kotitalousjätteistä paperin lähes aina lajittelee 98 %, ongelmajätteet 93 %, kartongin 83 %, lasin 75 %, biojätteen 58 % ja metallin 55 % talouksista. Keskeisin kotitalousjätteiden lajittelun ongelma on se, ettei kaikille jätejakeille ole järjestetty keräystä tai eri keräyspisteet on sijoitettu hajalleen.</p> <p>Espoolaisille tärkeää luonnossa liikkua on raittiin ilman saaminen, luonnon kauneudesta ja luontoelämyksistä nauttiminen sekä liikunta. Muita erityisiä tärkeitä asioita ovat veneily tai purjehdus, valokuvaaminen sekä koiran ulkoiluttaminen. Luontoarvot katsotaan huomioidun Espoon kaupungin päätöksenteossa kohtalaisesti. Espoon tärkeimmiksi luontokohteiksi mainitaan Nuuksio, saaristo, merenranta-alueet sekä Oittaa ja Keskuspuiston alueet.</p> <p>Noin joka kuudes espoolainen kokee jatkuvia ja runsas kolmannes ajoittain häiritseviä meluhaittoja asuinalueellaan.</p> <p>Ympäristöstävällisyyden merkitys kuluttajien ostopäätöksissä jää melko alhaiseksi. Elintarvike-, vaate- ja kodinkonehankinnoissa laatu ja hinta vaikuttavat ostopäätöksiin eniten.</p> <p>Kyselylomakkeella kysyttiin ns. budjetointitehtävä, eli vastaajien piti jakaa kuvitteellinen rahasumma eri asioiden tilan kohentamiseksi Espoossa. Espoolaiset antaisivat yhtä paljon – reilun viidenneksen – ympäristön suojelulle sekä työpaikkojen lisäämiseen. Ympäristönsuojelulle osoitettujen määrärahoja espoolaiset kohdistaisivat vesistöjen tilan parantamiseen 24 %, ilman laadun parantamiseen 22 %, viheralueisiin 20 % ja meluntorjuntaan 16 %.</p> <p>Tietoa ympäristöasioissa espoolaiset saavat eri kanavista kohtalaisesti. Espoolaisten arviot omista vaikutusmahdollisuuksista ovat varsin heikot. Noin puolet pitää niitä heikkoina, reilu kolmannes kohtalaisina ja vain 5 prosenttia hyvinä tai erittäin hyvinä. Väestöstä kaksi kolmesta haluaisi osallistua ja vaikuttaa Espoon ympäristöasioissa nykyistä enemmän.</p>			
Avainsanat	Ympäristöasenteet, ympäristökäyttäytyminen			
Sarja	Espoon ympäristölautakunnan julkaisu 1/07	ISBN 978-951-857-505-7	ISSN 1456-2316	
Sivuja	36+ 13 + 7			
Painopaikka	Espoon kaupunki			

## PRESENTATIONSBLAD

Utgivare	Miljönämnden i Esbo	Utgivningsdatum 8.6.2007	
Författare	TNS Gallup, Tomi Ronkainen		
Titel	Esbobornas attityder gentemot miljön och miljöbeteende		
Sammandrag	<p>Materialet samlades av över 18 –åriga esbobor genom en brevenkät i januari-februari 2007. Tillsammans skickades det över 2000 blanketter varav 726 stycken återkom, svarsprocent 36.</p> <p>Esboborna uppfattar trafiken och dess tillväxt som den största faktorn som en försämrare av miljön. Globalt uppfattas klimatförändringen och luftföroreningar som de allvarligaste miljöproblemen. Av Esboborna åker två av fem sin arbets- eller studieresa ensam med personbil, kollektivtrafiken används av en dryg fjärdedel och gåendes eller cyklandes tar var tionde sig fram.</p> <p>De som använder personbil nämner i första hand som en förutsättning för att flytta till användandet av kollektivtrafik bättre linjemöjligheter (21 % av svaren). Förmånligare priser och mera frekventa intervaller placeras som följande förutsättningar. Den mest lönsamma metoden för att minska på privatbilismen anses vara utvecklandet av kollektivtrafiken och förbättrandet av dess inbjudande kraft. Av de som använder personbil till sina arbetsresor är 18 % inte villiga att förflytta sig till användande av kollektivtrafik under några som helst omständigheter, av de som använder personbil på fritiden är motsvarande procent 36 %.</p> <p>Av hushållen i Esbo sorterar man hushållsavfall enligt följande, sorterar nästan alltid papper 98 %, problemavfall 93 %, kartonger 83 %, glas 75 %, bioavfall 58 % och metall 55 %. Det mest centrala problemet beträffande sortering av hushållsavfall är att man inte har ordnat insamling åt alla olika avfallssorter eller så är insamlingsställena utspridda.</p> <p>För esboborna är det viktigt, att då de rör sig i naturen, kunna njuta av den friska luften, naturens skönhet och naturupplevelsorna samt motion. Övriga särskilt viktiga faktorer är båtåkande eller seglande, fotografering samt att rasta hunden. Naturvärden anses ha beaktats i Esbo stads beslutsfattande någorlunda. Som de viktigaste naturmålen nämns Noux, skärgården, områdena vid havsstränderna samt Oittans och Centralparkens områden.</p> <p>Ungefär var sjätte esbobo upplever fortsatta och en dryg tredjedel tillfälliga störande oväsen på sitt bostadsområde.</p> <p>Betydelsen av miljövänlighet vid konsumenternas köpbeslut stannar på en rätt så låg nivå. Vid uppköp av livsmedel, kläder och hushållsmaskiner påverkar pris och kvalitet mest.</p> <p>I enkäten frågade man en sk. budgeteringsuppgift, de svarande måste dela en fiktiv penningssumma för att förbättra på tillståndet på olika saker i Esbo. Esboborna skulle ge lika mycket – en rejäl femtedel – för skyddandet av miljön samt till att öka på mängden av arbetsplatser. Anslagen för miljövärden skulle esboborna rikta till förbättrandet av vattendragen 24 %, förbättrandet av kvaliteten på luften 22 %, grönområden 20 % och bullerbekämpning 16 %.</p> <p>Information om miljöärenden får esboborna måttligt från olika kanaler. Esbobornas uppskattningar om de egna möjligheterna att påverka är mycket svaga. Cirka hälften anser att de är svaga, en dryg tredjedel anser dem vara måttliga och bara ca 5 procent anser möjligheterna att påverka vara bra eller mycket bra. Av befolkningen skulle två tredjedelar vela delta och påverka beträffande miljöfrågor i Esbo mera än för tillfället.</p>		
Ämnesord	Miljöattityder, beteende i miljön		
Serie	Esbo miljönämnds publikationer 1/07	ISBN 978-951-857-505-7	ISSN 1456-2316
Sidor	36 + 13 + 7		
Tryckeri	Esbo stad		

## Esipuhe

Espoolaisten ympäristöasenteita ja -käyttäytymistä tutkittiin nyt ensimmäistä kertaa. Helsingissä vastaavia tutkimuksia on tehty säännöllisin väliajoin vuodesta 1989 ja Vantaalla viimeksi vuonna 1997. Kuntapalveluiden laadusta Espoossa on tehty useita tutkimuksia, viimeisin vuonna 2006. Näihin tutkimuksiin on sisällytetty joitakin ympäristöalaan kuuluvia kysymyksiä. Myös espoolaisten tyytyväisyyttä joukkoliikenteen palveluihin on tutkittu.

Käsillä oleva, ainoastaan ympäristöasioihin keskittyvä tutkimus mahdollisti asian laajemman ja syvällisemmän tarkastelun. Tutkimuksen aihepiirit ulottuvat globaaleista ympäristöongelmista arjen pieniin ympäristötekoihin. Espoon ympäristökeskuksen työn päämääränä on turvata luonnon monimuotoisuuden ja viihtyisän elinympäristön säilyminen nykyisille ja tuleville sukupolville. Avainasemassa on tietämys kuntalaisten tarpeista ja avoin, vuorovaikutteinen tiedonkulku. Tämä tutkimus auttaa ympäristökeskusta toimintamme edelleen kehittämisessä.

Espoolaiset arvostavat monimuotoista luontoamme ja luonnossa liikkuminen on tärkeä osa useimpien jokapäiväistä elämää. Ilahduttavaa oli huomata, että miltei jokainen espoolainen ryhtynyt käytännön toimiin energian säästämiseksi. Energiansäästö on keskeinen keino, jolla jokainen voi vaikuttaa ilmastonmuutoksen hillintään. Tulevaisuuden haasteisiin kuuluu mm. liikennejärjestelmien kehittäminen. Joukkoliikenteen palvelutasoa on kehitettävä, jotta Espoon henkilöautoliikenteen määrä saadaan laskuun.

Juhani Kytö  
Ympäristölautakunnan puheenjohtaja

Tuula Hämäläinen-Tyynilä  
Ympäristönsuojelupäällikkö

## Sisällysluettelo

1. Johdanto	6
2. Tutkimusaineisto ja aineiston edustavuus	7
3. Ympäristön tilaa heikentävät tekijät ja ympäristöongelmat	9
4. Työ- ja vapaa-ajanmatkojen kulkutapa sekä suhtautuminen liikenneongelmien ratkaisuun	11
5. Suhtautuminen jätteiden lajitteluun ja jätteen määrän vähentämiseen	16
6. Suhtautuminen luontoon ja luontoarvoihin	20
7. Meluhaitat	25
8. Suhtautuminen energiansäästämiseen	26
9. Suhtautuminen ympäristöarvoihin ja ympäristönsuojeluun	28
10. Tiedotus ympäristöasioista sekä vaikuttaminen	31
11. Yhteenveto	34

### Liitteet:

Liite 1: Liitetaulukot

Liite 2: Kyselylomake

## 1. Johdanto

Tässä yhteenvetoraportissa kerrotaan keskeiset tulokset tutkimuksesta, jossa selvitettiin espoolaisten ympäristöasenteita ja ympäristökäyttäytymistä.

Tutkimus osoitettiin Espoon yli 18-vuotiaalle väestölle. Sitä varten muodostettiin satunnaisotos Väestörekisterikeskuksen väestötietojärjestelmässä.

Aineisto kerättiin kirjekyselynä tammi-helmikuussa 2007. Lomake lähetettiin yhteensä 2000 kohdehenkilölle, joista 726 vastasi. Palautusprosentti oli 36 %, jota voidaan pitää tämäntyyppiselle kirjekyselylle tavanomaisena. Tutkimuksen tiedonkeruu aikana lähetettiin yksi muistutuskirje niille kohderyhmään kuuluville, jotka siinä vaiheessa eivät olleet vielä vastanneet kyselyyn.

Keskeisimpiä teemoja kyselyssä ovat ympäristöongelmat, liikenne, lajittelu ja jätteet, luonto ja ympäristö, meluhaitat, ympäristönsuojelun arvottaminen sekä ympäristöasioiden hoito Espoossa.

Tutkimuksen raportointi on jaettu kahteen osaan. Käsillä oleva raportti on perusraportti, jossa kerrotaan tutkimuksen päätuloksia. Graafisten kuvioiden osuus on raportissa suuri, koska tutkittavat asiat ovat varsin konkreettisia ja kuviot pitkälti itseselitteisiä.

Erillisessä liitteenä olevassa tilasto-osassa esitetään tutkimustulokset yksityiskohtaisessa taulukkomuodossa. Tuloksia tarkastellaan valikoiden eri taustojen mukaan.

Tuloksia verrataan Helsingin kaupungin vastaavanlaiseen tutkimukseen (2005:5 Markku Lankinen: Helsingiläisten ympäristöasenteet ja ympäristökäyttäytyminen vuonna 2005, Helsingin kaupunki, Tietokeskus, tutkimuksia 5:2005). Soveltuvien osien tuloksia verrataan YTV:n tilaamaan ja TNS Gallupin vuonna 2006 toteuttamaan Pääkaupunkilaiset jätteistä tutkimukseen (TNS Gallup, työ nro. 69133).

Tämän tutkimuksen on tilannut Espoon kaupungin ympäristökeskus. Tutkimusta ovat ohjanneet Espoon kaupungin ympäristökeskuksesta ympäristötarkastaja Sari Soini ja kehittämis- ja tutkimusryhmästä tutkija Tuula Miettinen.

## 2. Tutkimusaineisto ja aineiston edustavuus

Aineisto kerättiin kirjekyselynä. TNS Gallup lähetti sekä suomenkielisiä että ruotsinkielisiä lomakkeita satunnaisesti valituille espoolaisille. Kyselyajan loppuessa ei vastanneille lähetettiin muistutuskirje, jonka liitteenä oli kyselylomake ja palautuskuori. Kaikkien vastanneiden kesken arvottiin kaksi Lippupalvelun 100 €:n arvoista lahjakorttia.



Tutkimusaineisto on sukupuolen ja iän mukaan hieman vinoutunut. Miehet, samoin kuin nuoremmat ikäryhmät sekä äidinkieleltään ruotsinkieliset ovat aliedustettuja perusjoukkoon verrattuna. Alueittain ja asuinmuodon mukaan aineisto vastaa hyvin perusjoukkoa ja antaa hyvän pohjan aineiston analysoinnille.

Taulukko 1. Otoksen (tutkimusaineiston) ja perusjoukon (koko Espoon väestön) suhteelliset osuudet suuralueittain.

Suuralue	Tutkimus- aineisto	Perusjoukko (Koko Espoon väestö)
	N= 726	
Tapiola	21%	19%
Leppävaara	26%	27%
Espoonlahti	20%	22%
Matinkylä	14%	15%
Vanha-Espoo	13%	11%
Pohjois-Espoo	4%	3%
Kauklahti	2%	2%

Taulukko 2. Sukupuoli, ikäluokka ja äidinkieli koko otoksessa, otoksessa suuralueittain sekä perusjoukossa (koko Espoon väestö).

	Suuralue								Perusjoukko (Koko Espoon väestö)
	Tutkimus- aineisto	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	
	N= 726	150	190	143	101	97	32	13	
<b>sukupuoli</b>									
Mies	41%	38%	41%	43%	42%	46%	44%	23%	49%
Nainen	59%	62%	59%	57%	58%	54%	56%	77%	51%
<b>kieli</b>									
Suomenkielinen	99%	99%	99%	99%	99%	97%	100%	100%	90%
Ruotsinkielinen	1%	1%	1%	1%	1%	3%	0%	0%	10%
<b>ikäluokka</b>									
Alle 25 v	7%	8%	9%	3%	10%	6%	3%	0%	10%
25-34 v	17%	17%	19%	9%	15%	24%	16%	31%	24%
35-44 v	22%	19%	21%	27%	16%	23%	28%	46%	20%
45-54 v	19%	16%	25%	15%	19%	23%	16%	8%	23%
55-64 v	23%	21%	14%	34%	29%	20%	25%	8%	14%
65 +	12%	18%	13%	11%	12%	5%	13%	8%	9%



 Suurempi kuin kokonaistulos  
 Pienempi kuin kokonaistulos

Taulukko 3. Talouden koko, henkilöautot ja bruttotulot sekä koulutus koko otoksessa sekä suuralueittain.

		Suuralue						
Tutkimus- aineisto		Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=	726	150	190	143	101	97	32	13
<b>Talouden koko</b>								
1-2 henkilöä	68%	65%	71%	71%	77%	59%	59%	46%
3-4 henkilöä	26%	28%	24%	24%	21%	31%	28%	31%
4 tai enemmän	6%	7%	5%	5%	2%	10%	13%	23%
<b>Talouden henkilöautot</b>								
1	53%	51%	53%	55%	59%	49%	47%	38%
2	22%	25%	20%	18%	20%	27%	31%	38%
3+	2%	1%	0 %	4%	2%	2%	6%	0 %
Ei yhtään	23%	23%	27%	22%	19%	22%	16%	23%
<b>Talouden bruttotulot</b>								
Alle 20.000	13%	17%	12%	10%	12%	12%	9%	15%
20.001 - 40.000	25%	17%	26%	27%	28%	29%	28%	31%
40.001 - 60.000	25%	26%	24%	25%	25%	23%	22%	23%
60.001 - 80.000	14%	13%	16%	15%	13%	12%	6%	8%
Yli 80.000	19%	23%	16%	19%	17%	19%	28%	23%
<b>Koulutus</b>								
Ei ammattikoulutusta	6%	3%	8%	6%	9%	6%	6%	8%
Koulutasoinen ammattikoulutus/-tutkinto	15%	10%	16%	18%	17%	16%	13%	15%
Opistotasoinen ammattikoulutus/-tutkinto	30%	28%	26%	34%	27%	36%	50%	23%
Korkeakoulututkinto	42%	53%	44%	36%	40%	37%	28%	46%
Muu	3%	4%	3%	2%	5%	3%	3%	8%

Taulukko 4. Asuinmuoto ja asunnon hallintasuhteet koko otoksessa sekä otoksessa suuralueittain ja asuinmuoto perusjoukossa.

		Suuralue							
Tutkimus- aineisto		Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	Perusjoukko (Koko Espoon väestö)
N=	726	150	190	143	101	97	32	13	
<b>Asuinmuoto</b>									
Kerrostalossa	49%	50%	53%	48%	65%	37%	13%	31%	51%
Rivitalossa	17%	27%	14%	16%	12%	21%	9%	8%	17%
Paritalossa	12%	11%	9%	16%	9%	15%	22%	0 %	12%
Omakotitalossa	18%	10%	19%	15%	13%	24%	50%	54%	19%
Jokin muu	2%	1%	3%	2%	0 %	2%	3%	0 %	1%
<b>Asunnon hallintasuhteet</b>									
Omistusasunto	72%	81%	64%	78%	75%	58%	84%	62%	-
Osaomistusasunto	2%	1%	2%	2%	0 %	6%	0 %	0 %	-
Vuokra-asunto	21%	15%	28%	15%	22%	28%	9%	23%	-
Asumisoikeusasunto	3%	1%	4%	2%	2%	6%	6%	0 %	-
Jokin muu	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	8%	-

 Suurempi kuin kokonaistulos  
 Pienempi kuin kokonaistulos



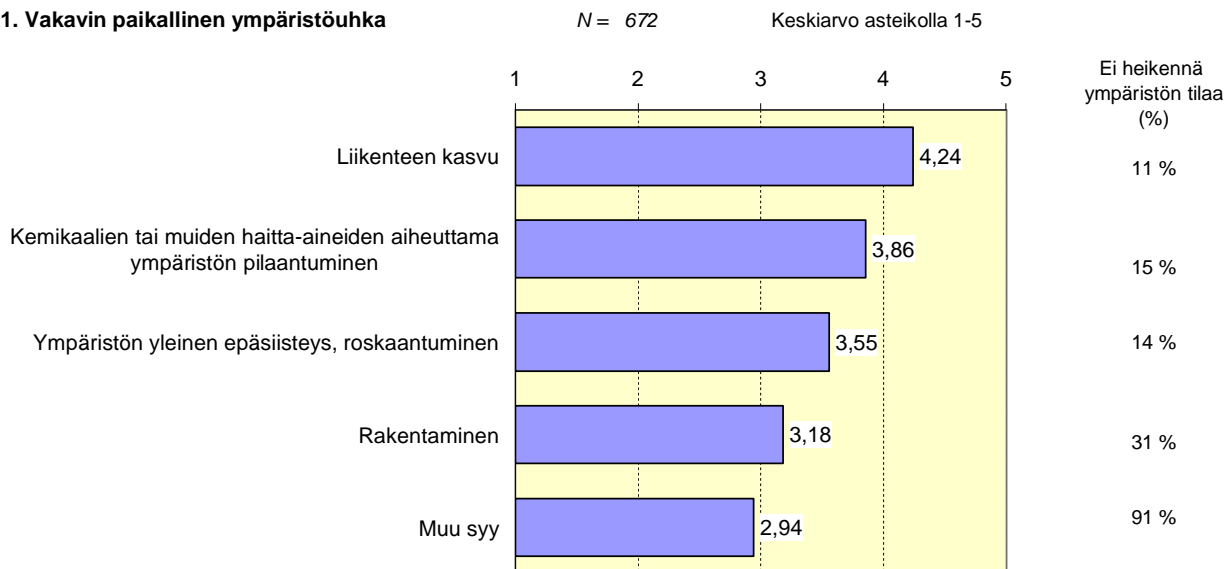
### 3. Ympäristön tilaa heikentävät tekijät ja ympäristöongelmat

Tutkimuslomakkeella pyydettiin vastaajia merkitsemään ympäristön tilaa heikentäviä asioita. Vastaaminen tapahtui numeroimalla siten, että asiat merkittiin tärkeysjärjestykseen sen mukaan, mikä vastaajan mielestä heikentää ympäristön tilaa eniten, toiseksi eniten jne. Vastaajilla oli mahdollisuus esittää 4 valmiin ympäristötekijän lisäksi vapaamuotoisesti omia ympäristön tilaa heikentäviä tekijöitä.

Espoolaiset kokevat liikenteen ja sen kasvun pahimmaksi ympäristön tilaa heikentäväksi tekijäksi. Ainoastaan 11 % ei maininnut sitä ympäristöä heikentäväksi tekijäksi. Suuralueittain tarkasteltaessa Pohjois-Espoon ja Kauklahden suuralueilla liikenteen kasvua ei kuitenkaan pidetä vakavimpana ympäristön tilaa heikentävänä tekijänä, vaan näillä alueilla kemikaalien tai muiden haitta-aineiden aiheuttamaa ympäristön pilaantuminen nousee tärkeimmäksi tekijäksi. Ympäristön yleinen epäsiisteys ja roskaantuminen huolettavat vanhempia ikäluokkia hieman enemmän. Vähiten ympäristön tilaa heikentävänä tekijänä pidetään rakentamista. Muita mainittuja paikallisia ympäristön tilaa heikentäviä tekijöitä ovat lentomelu, melu yleensä, Ämmäsuon kaatopaikka ja koirien jätökset.

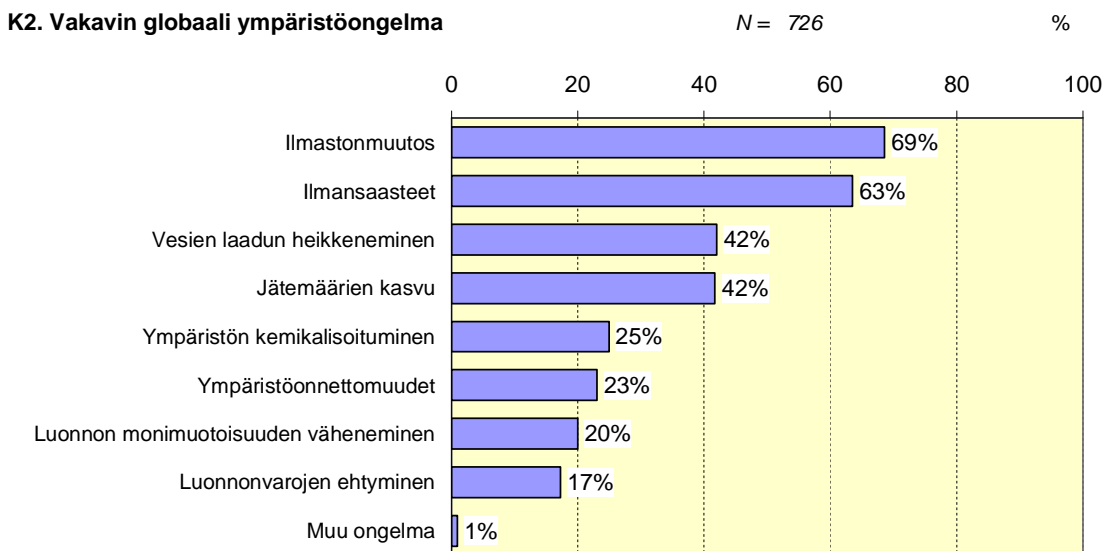
Kuvio 1. Vakavin paikallinen ympäristöuhka. Keskiarvotulos asteikolla 1-5, missä 1=heikentää ympäristön tilaa vähiten ja 5= heikentää ympäristön tilaa eniten.

#### K1. Vakavin paikallinen ympäristöuhka



Vastaajia pyydettiin merkitsemään enintään kolme vakavinta maailmanlaajuista ympäristöongelmaa. Selkeästi vakavimpina ongelmina pidetään ilmastonmuutosta ja ilmansaasteita, jotka noin kaksi kolmesta espoolaisesta valitsee globaaliksi ongelmaksi. Yli 40 % vastaajista pitää vesien laadun heikkenemistä ja jätemäärien kasvua vakavina maailmanlaajuisina ympäristöongelmina. Ympäristön kemikalisoituminen muodostaa globaalin ongelman 25 prosentin, ympäristöönnettomuudet 23 prosentin ja luonnon monimuotoisuuden väheneminen noin 20 prosentin mielestä. Listan vähäisin ongelma on luonnonvarojen ehtyminen, joka mainitaan 17 prosentissa annetuista vastauksista. Taustamuuttujittain tarkasteltaessa koulutusasteen noustessa ilmastonmuutos valitaan useammin vakavaksi globaaliksi ongelmaksi. Samoin nuorin ikäluokka mainitsee ilmastonmuutoksen, luonnon monimuotoisuuden vähenemisen sekä luonnonvarojen ehtyminen muita useammin globaaliksi ongelmaksi. Tuloksia tarkasteltaessa on syytä huomioida, että lomakkeeseen vastaamisaikaan julkisuudessa keskusteltiin varsin vilkkaasti globaalista ilmastonmuutoksesta ja kasvihuonekaasuista. Tämä asian runsas käsittely medioissa on saattanut omalta osaltaan vaikuttaa tuloksiin.

Kuvio 2. Vakavin globaali ympäristöongelma.

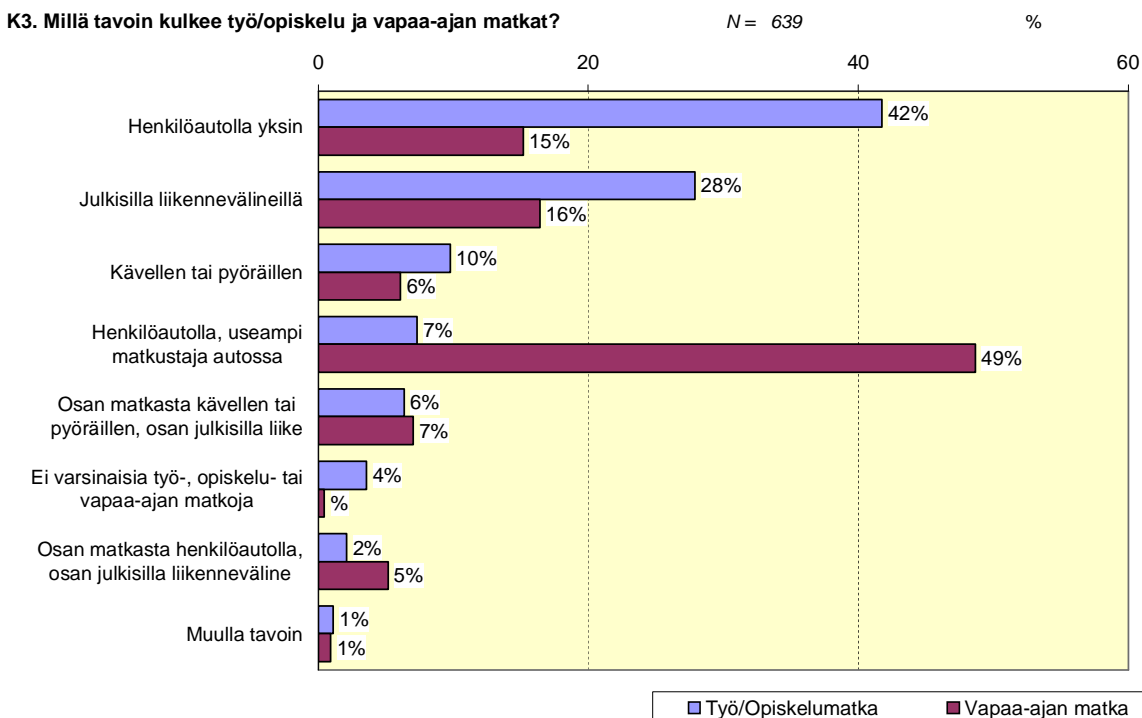


## 4. Työ- ja vapaa-ajanmatkojen kulkutapa sekä suhtautuminen liikenneongelmien ratkaisuun

Vastaajilta tiedusteltiin yleisintä kulkumuotoa työ- tai opiskelu- sekä vapaa-ajan matkoilla. Samassa yhteydessä kysyttiin edellytyksiä siirtyä yksityisautoilusta joukkoliikenteen käyttäjäksi sekä mielipiteitä kannatettavista keinoista vähentää yksityisautoilua ja sen haittoja.

Espoolaisista kaksi viidestä kulkee työ- tai opiskelumatkansa henkilöautolla yksin matkustaen, Pohjois-Espoon suuralueella asuvista yli puolet. Julkista liikennettä käyttää reilu neljännes ja kävellen tai pyöräillen työmatkansa tekee joka kymmenes. Kimppakyytiä pääsääntöisenä kulkumuotona käyttää n. 7 % kaikista vastaajista. Tulos poikkeaa Helsingissä vastaavaan tutkimukseen nähden lähinnä siinä, että Espoossa yksin henkilöautolla matkustavia on enemmän, huolimatta kuinka monta autoa taloudessa on sekä luonnollisesti julkisen liikenteen vähäisempänä käyttönä.

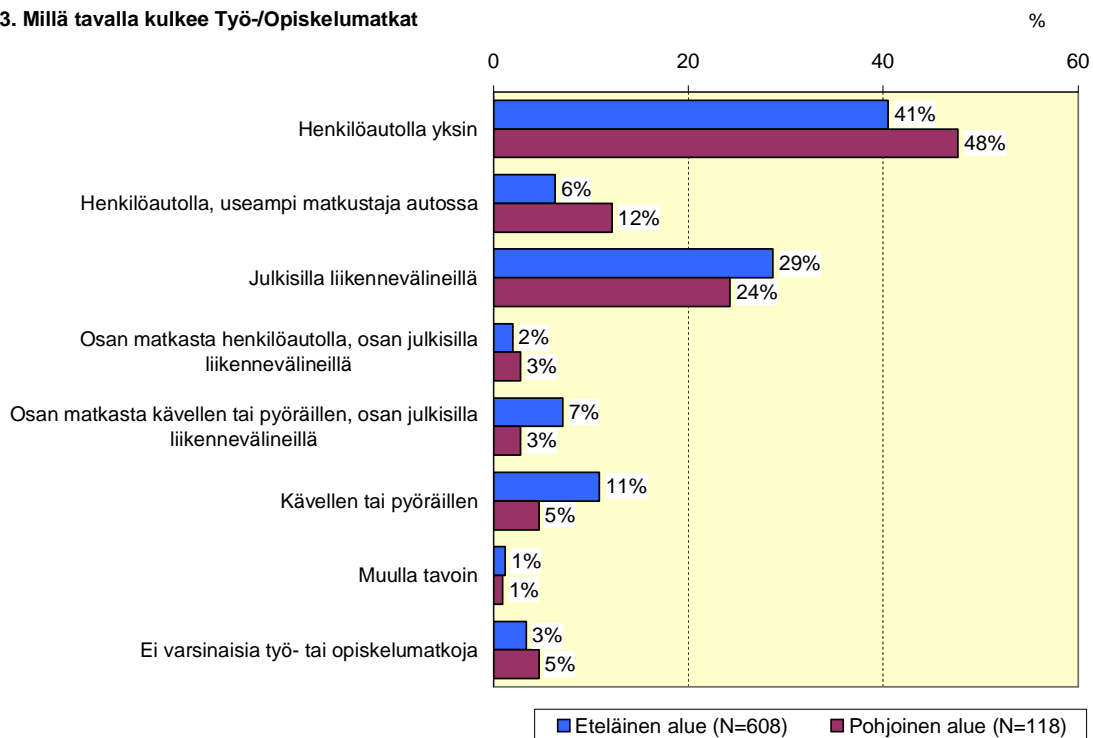
Kuvio 3. Työ- tai opiskelu ja vapaa-ajan matkojen käytetyin kulkumuoto.



Tutkimusta ja tulosten tarkastelua varten tehtiin erillinen joukkoliikenteen palvelutason mukainen aluejako. Aluejaossa muodostettiin kaksi toisistaan poikkeavaa ryhmää. Eteläinen alue määriteltiin Espoon eteläisiksi alueiksi, missä on suhteellisen hyvä julkisen liikenteen palvelutaso. Pohjoisella alueella tarkoitetaan Espoon pohjoisia heikomman julkisen liikenteen alueita. Eteläisiin alueisiin on luettu Tapiola, Matinkylä, Espoonlahti, Leppävaara, Espoon keskuksen asuinalueet. Pohjoiseen alueeseen sisältyvät Pohjois-Espoo, Kauklahti ja Vanha-Espoo.

Kuvio 4. Työ- tai opiskelumatkojen käytetyin kulkumuoto aluejaon mukaan.

**K3. Millä tavalla kulkee Työ-/Opiskelumatkat**

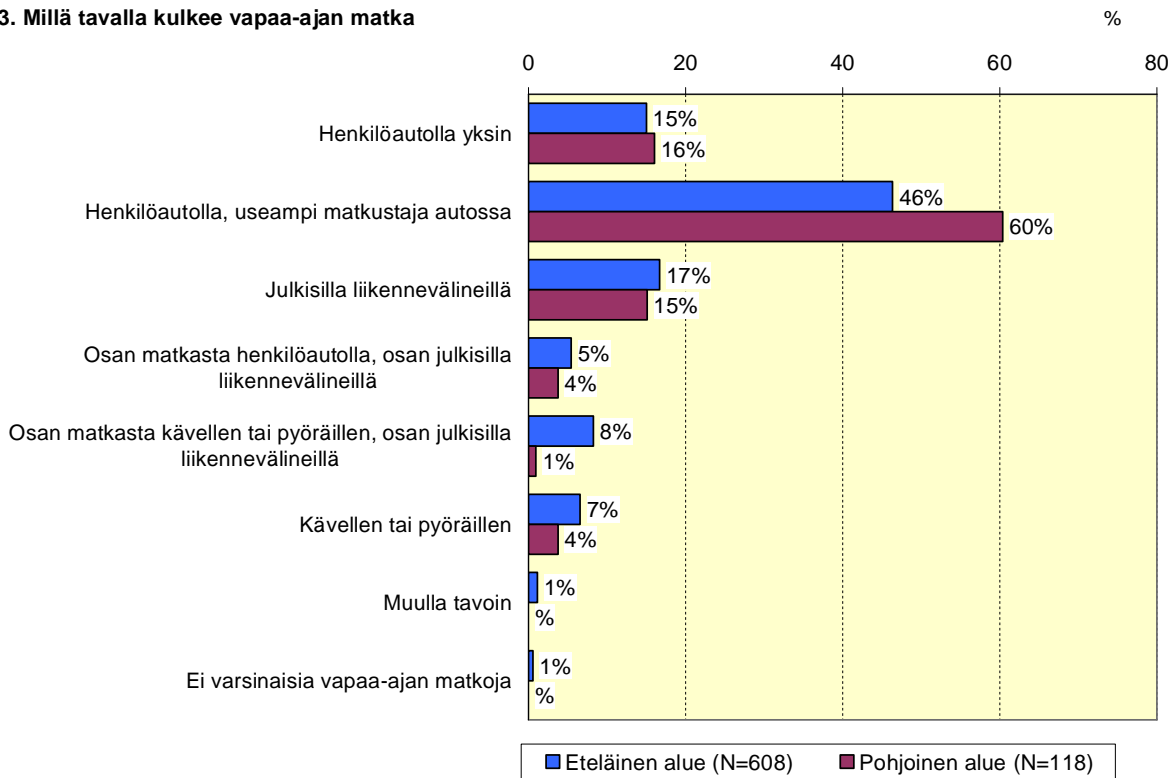


Jäljempänä sekä tutkimusraportin tekstiosassa ja taulukoissa että liitetaulukoissa viitaan juuri tähän "Julkisen liikenteen aluejakoon". Alueajon mukaan tarkasteltuna tulokset poikkeavat näiltä osin yllättävän vähän. Pohjoisilla, heikomman julkisen liikenteen alueilla, henkilöauton käyttö on jonkin verran yleisempää ja julkisen liikenteen vähäisempää kuin eteläisillä alueilla.

Vapaa-ajan matkat tehdään Espoossa yleisimmin henkilöautolla useampi matkustaja kyydissä. Noin puolet vastaajista mainitsee tämän matkustustavan yleisimmäksi kulkumuodoksi. Noin joka kuudes kulkee vapaa-ajan matkan henkilöautolla yksin tai käyttäen julkisia liikennevälineitä.

Kuvio 4b. Vapaa-ajan matkojen käytetyin kulkumuoto aluejaon mukaan.

**K3. Millä tavalla kulkee vapaa-ajan matka**



Alemman koulutusasteen tutkinnon suorittaneet vastaajat tekevät muita harvemmin työ- tai opiskelumatkansa autolla yksin. Myös naiset käyttävät autoa työmatkoillaan miehiä selvästi harvemmin, sillä reilu kolmannes naisista ja yli puolet miehistä tekee työmatkansa yksin henkilöautossa. Naisilla yleisin kulkumuoto on julkinen liikenneväline.

Luonnollisesti taloudet, missä ei ole henkilöautoa, sekä työ-, opiskelu- että vapaa-ajan matkat tehdään useimmin julkisia liikennevälineitä tai osa matkasta taitetaan kävellen tai pyörällä. Yhden ja kahden auton taloudet poikkeavat selvästi toisistaan käytetyn kulkumuodon suhteen. Yhden auton talouksissa muu kuin henkilöauto valitaan varsinkin työmatkoilla pääsääntöisesti kulkumuodoksi (49 %), vastaavasti kahden auton talouksissa harvoin (17 %).

Henkilöautoa työ- tai opiskelumatkalla käyttävät mainitsevat paremmat linjavaihtoehdot (21 % maininnoista) ensisijaiseksi edellytykseksi siirtyä käyttämään joukkoliikennettä. Edullisemmat hinnat ja tiheämpi vuoroväli asetetaan seuraaviksi edellytykseksi. Henkilöauton käyttäjistä 18 prosenttia ei ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi millään edellytyksellä. Pohjoisilla alueilla edellytyksistä tiheämpi vuoroväli korostuu selvästi yleisimmäksi vaihtoehdoksi (31 % maininnoista).

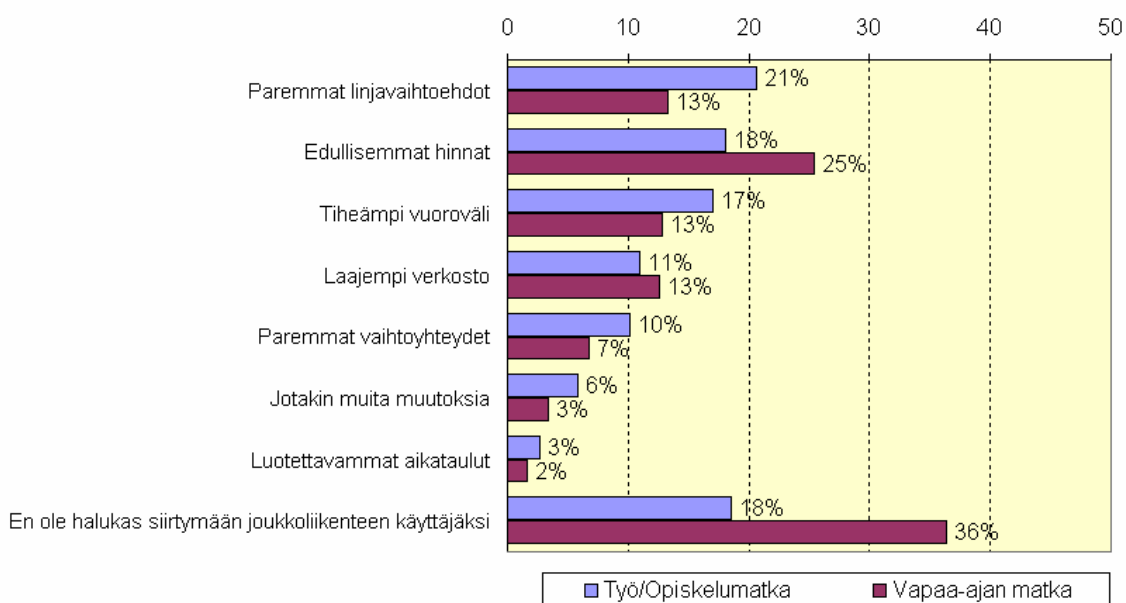
Vapaa-ajan matkojen suhteen eniten mainintoja saa edullisemmat hinnat, noin 25 % maininnoista. Tosin yli kolmannes autonkäyttäjistä ei ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi vapaa-ajan matkoilla millään edellytyksellä.

Kuvio 5. Edellytykset siirtyä joukkoliikenteen käyttäjäksi.

**K4. Edellytykset siirtyä joukkoliikenteen käyttäjäksi**

Vain henkilöautoa käyttävät N = 476

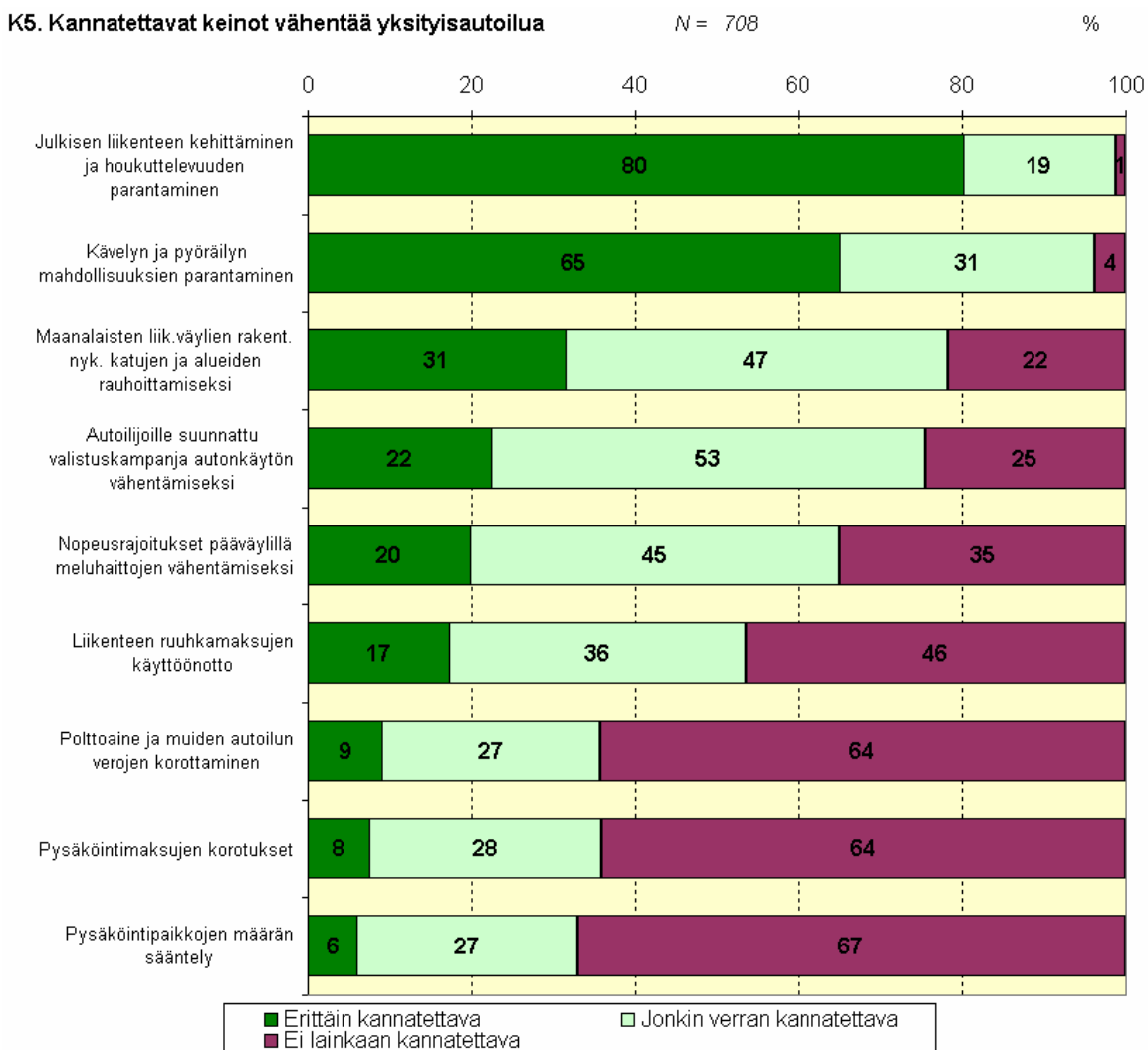
%



Kannatettavimpana keinona vähentää yksityisautoilua pidetään julkisen liikenteen kehittämistä ja houkuttelevuuden parantamista. Espoolaista neljä viidestä pitää tätä keinoa erittäin kannatettavana. Toiseksi kannatettavin keino yksityisautoilun vähentämisessä on kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksien parantaminen. Vähiten kannatusta saavat pysäköintipaikkojen määrän sääntely, pysäköintimaksujen korotukset sekä polttoaine ja muiden autoilun verojen korottaminen, joita vain noin kolmannes pitää edes jonkin verran kannatettavana. Vertailtaessa helsinkiläisten vastaaviin tuloksiin, eroavat mielipiteet eniten maanalaisten liikenneväylien rakentamisen sekä autoilijoille suunnattujen valistuskampanjoiden suhteen, joita Helsingissä kannatetaan hieman laajemmin. Muutoin tulokset ovat varsin yhtäläiset.

Alueittain vertailtaessa Espoon eteläisillä alueilla kannatetaan enemmän valistuskampanjoita, nopeusrajoituksia pääväylille sekä polttoaine ja muiden autoilun verojen korottamista kuin muualla Espoossa.

Kuvio 6. Kannatettavat keinot vähentää yksityisautoilua (kaikki vastaajat).

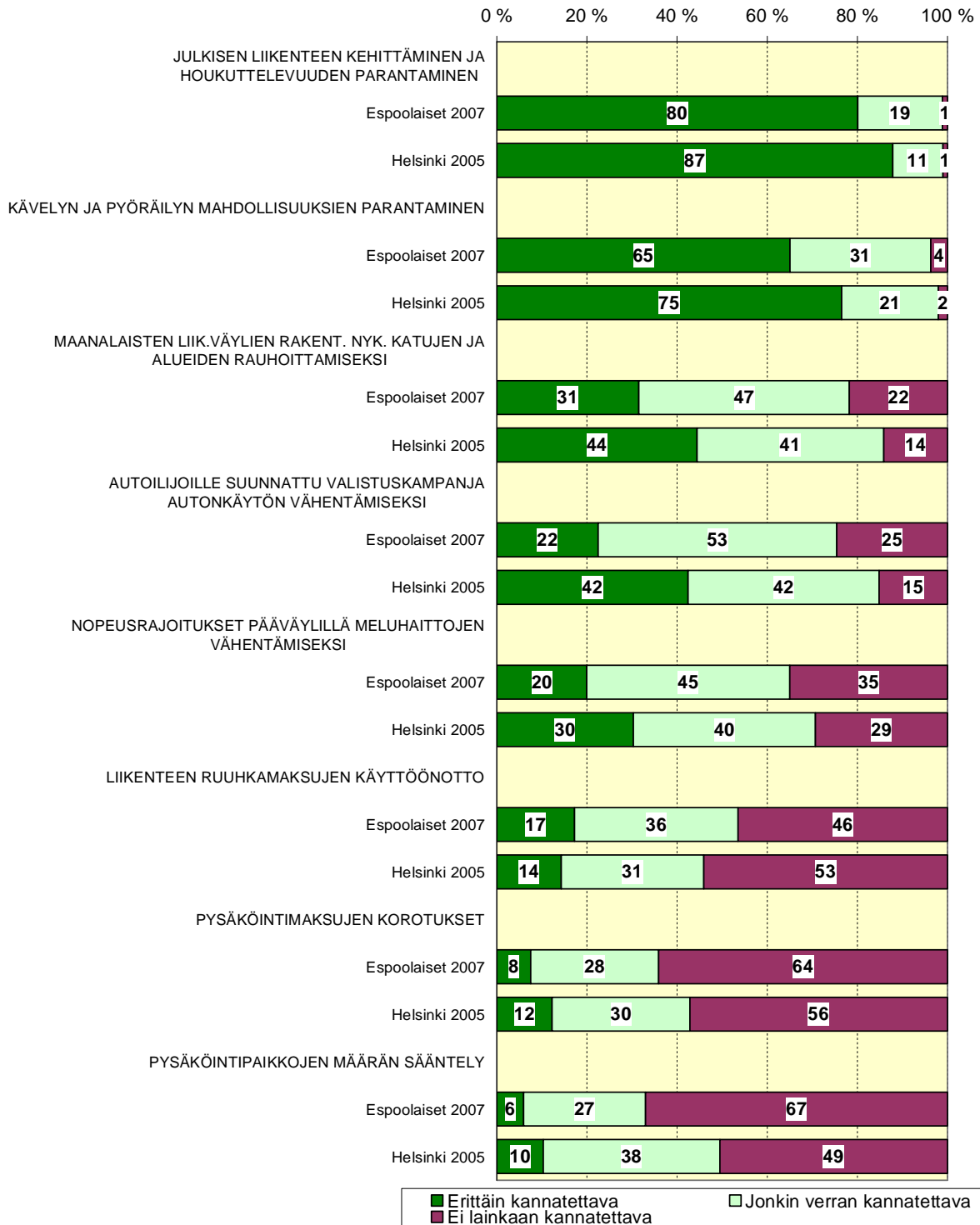


Kuvio 7. Kannatettavat keinot vähentää yksityisautoilua, vertailu espoolaiset 2007 ja helsinkiläiset 2005.

**K5. Kannatettavat keinot vähentää yksityisautoilua**

N = 708

%



5. Suhtautuminen jätteiden lajitteluun ja jätteen määrän vähentämiseen

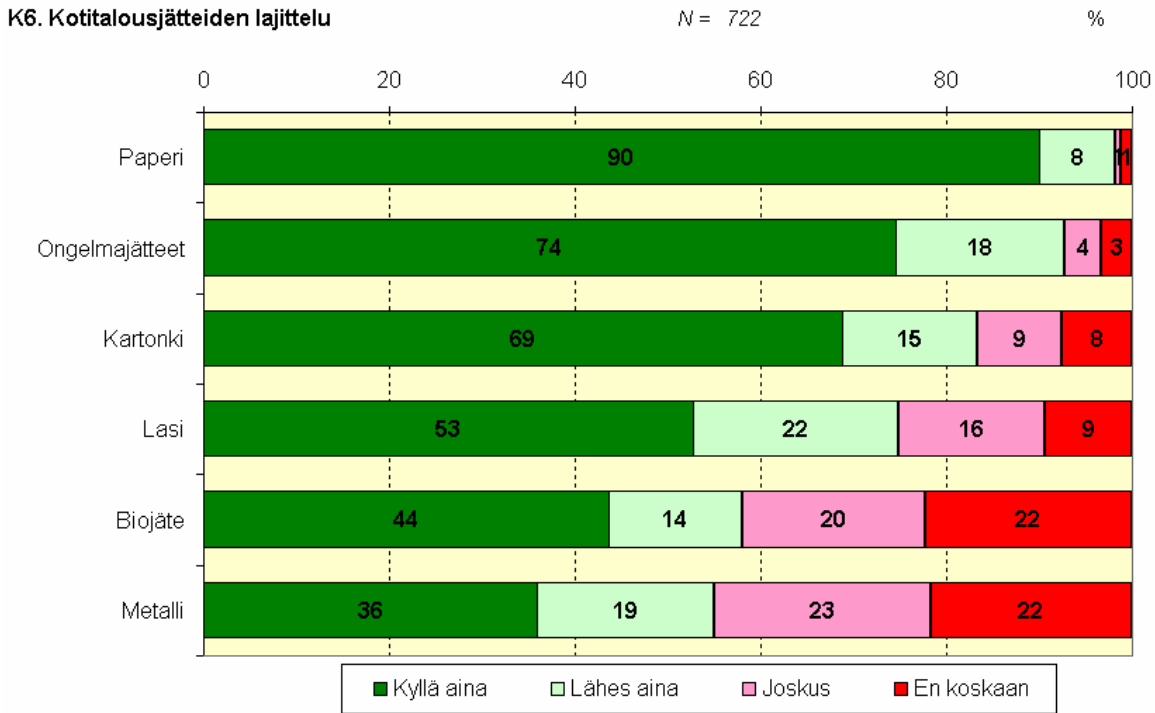


n

Vastaajat ottivat kantaa kotitalousjätteiden lajitteluun, lajittelun ongelmiin sekä kertoivat toimenpiteistä, joihin on ryhdytty jätteiden määrän vähentämiseksi.

Espoolaisista talouksista yhdeksän kymmenestä lajittelee kotitalousjätteistään paperin. Ongelmajätteet lajittelee kolme taloutta kolme neljästä ja kartongin reilu kaksi kolmasosaa. Yli puolet espoolaistalouksista lajittelee lasin aina. Biojäte lajitellaan aina 44 % talouksista ja metalli reilussa kolmanneksessa.

Kuvio 8. Kotitalousjätteiden lajittelu (kaikki vastaajat).

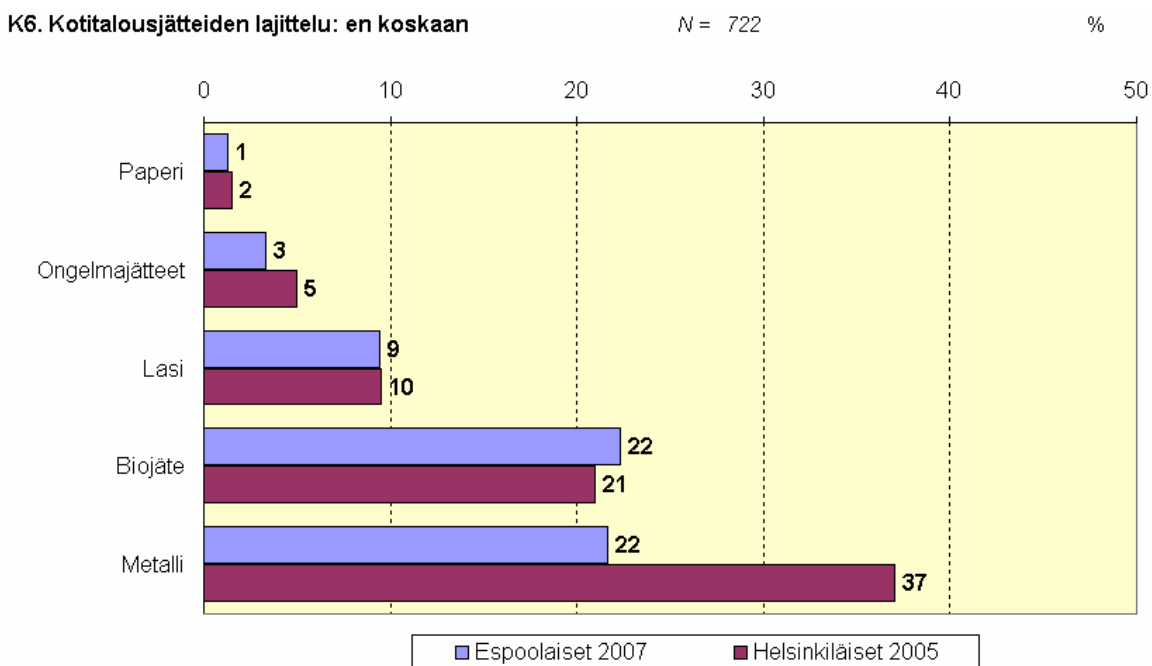


n

Vertailtaessa ei koskaan -lajittelevien talouksien osuutta Helsingin tuloksiin vuodelta 2005 voidaan todeta, että lajittelu poikkeaa ainoastaan metallin lajittelun suhteen. Helsinkiläistalouksista 37 % jätti metallin lajittelematta kotitalousjätteistä, Espoon vastaava tulos vuonna 2007 on 22 %. Tulos ei ehkä tältä osin ole täysin luotettava, sillä espoolaisten arviointiin on saattanut vaikuttaa se, että espoolaiset ovat katsoneet metallijätteen sisältävän myös metalliromun, vastaavasti helsinkiläisten arviointi on perustunut enemmän pienmetallin lajitteluun.

Taustamuuttujittain nuoret lajittelevat muita vähemmän biojätteitä, lasia ja metallia. Alueittain ainoastaan kartongin lajittelu näyttäisi olevan muita alueita vähäisempää Vanhan-Espoon suuralueella.

Kuvio 9. Talouksien osuus, jotka eivät koskaan lajittele kotitalousjätteitä eri jakeisiin. Vertailu espoolaiset 2007 ja helsinkiläiset 2005.



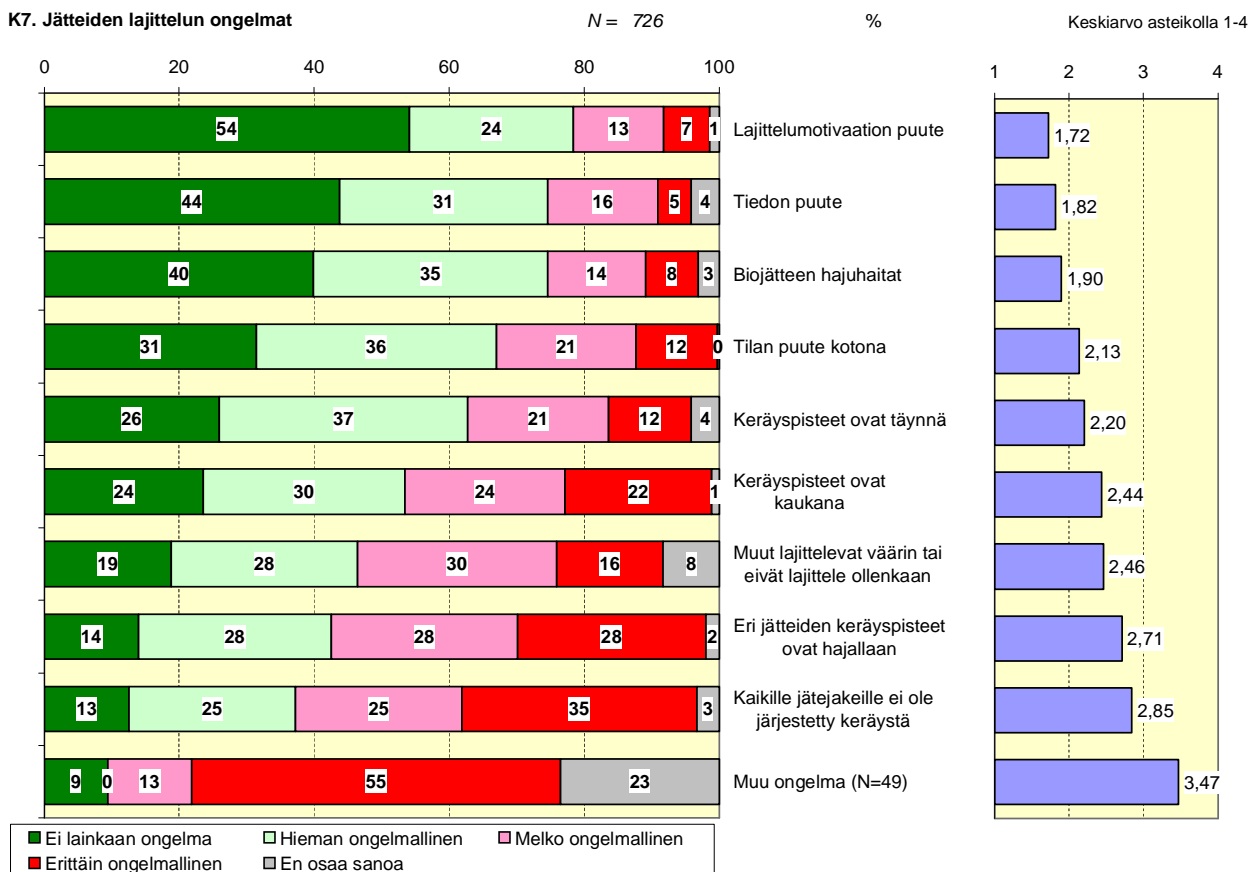
n

Keskeisin kotitalousjätteiden lajittelun ongelma espoolaisten mielestä on se, että kaikille jätteille ei ole järjestetty keräystä. Myös eri keräyspisteiden sijoittelu hajalleen koetaan lajittelun kannalta ongelmalliseksi. Tulosten valossa lajittelumotivaation tai tiedon puute sekä biojätteen hajuhaitat eivät ole merkittävä ongelma kotitalousjätteiden lajittelun kannalta. Muiksi ongelmiksi mainitaan muovin ja isokokoisten poistettavien tavaroiden, kuten kodinkoneiden ja huonekalujen keräyksen puute.

Matinkylässä keräyspisteiden sijoittelu ja tyhjennys koetaan muita alueita vähäisemmäksi ongelmaksi. Sen sijaan Pohjois-Espoossa koetaan ongelmalliseksi se, että keräyspisteet ovat kaukana ja sijoiteltu hajalleen sekä ettei kaikille jätteille ole järjestetty keräystä.

Nuoret espoolaiset kokevat tilan puutteen kotona, biojätteen hajuhaitat sekä lajittelumotivaation puutteen muuta väestöä suuremmaksi ongelmaksi.

Kuvio 10. Kotitalousjätteiden lajittelun ongelmat. (Keskiarvo esitetty asteikolla 1-4, missä 1=ei lainkaan ongelmallinen ja 4=erittäin ongelmallinen)



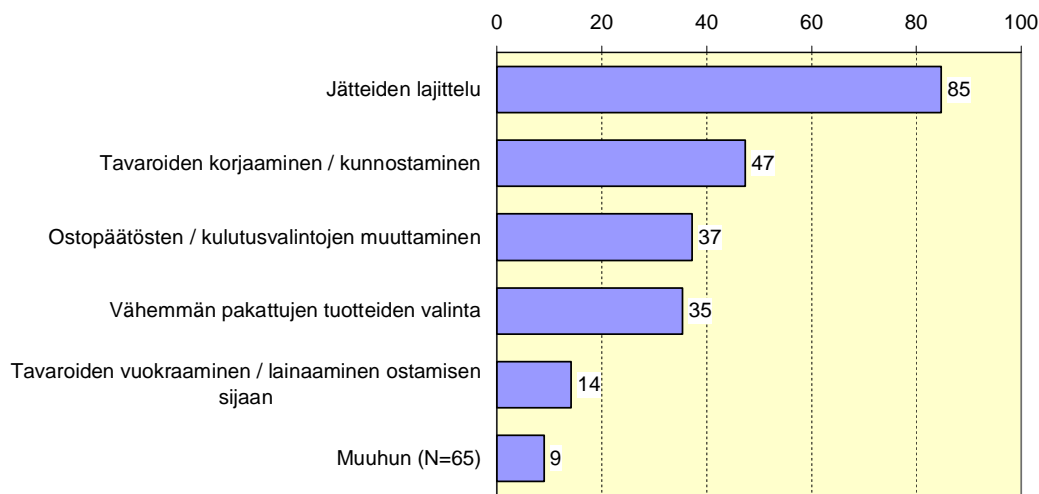
n

Kotitalouksista 85 % on ryhtynyt jätteiden lajitteluun vähentääkseen jätteiden määrää. Hieman alle puolet talouksista ilmoittaa ryhtyneensä korjaamaan tai kunnostamaan tavaroita. Reilu kolmannes on muuttanut ostopäätöksiä ja/tai kulutusvalintojaan sekä valitsee vähemmän pakattuja tuotteita. Tavaroita lainaa tai vuokraa 14 % talouksista ostamisen sijaan. Muina toimenpiteinä mainitaan mm. kierrätys.

Vertailu YTV:n ”Pääkaupunkilaiset jätteistä” tutkimukseen 2006 osoittaa tulosten olevan melko samansuuntaiset. Pääkaupunkiseutulaiset ilmoittavat kunnostavansa tavaroita, muuttaneensa ostopäätöksiä tai valitsevansa vähemmän pakattuja tuotteita hieman espoolaisia useammin.

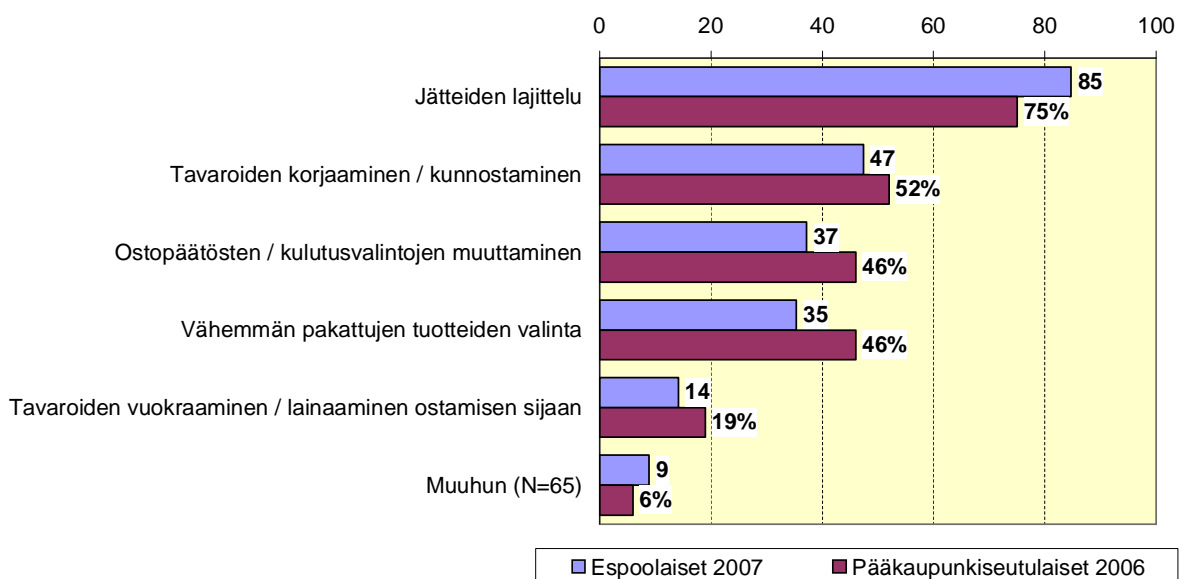
Kuvio 11. Kotitalouden toimenpiteet, joihin on ryhdytty jätteen määrän vähentämiseksi.

**K7b. Jätteen määrän vähentämisen toimenpiteet, joihin kotitalous ryhtynyt** N = 726 %



Kuvio 12. Kotitalouden toimenpiteet, mihin ryhdytty jätteen määrän vähentämiseksi, vertailu espoolaiset 2007 ja pääkaupunkiseutulaiset 2005 (YTV:n Pääkaupunkilaiset jätteistä tutkimus, TNS Gallup 2006).

**K7b. Jätteen määrän vähentämisen toimenpiteet, joihin kotitalous ryhtynyt** N = 726 %

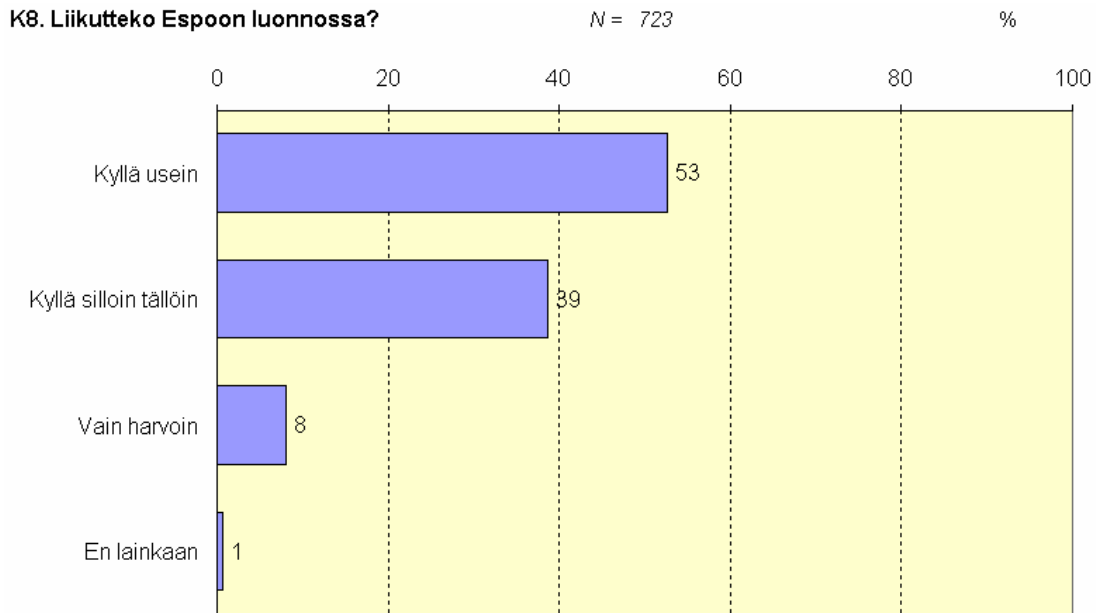


## 6. Suhtautuminen luontoon ja luontoarvoihin

Vastaajia pyydettiin arviomaan luonnossa liikkumisen määrää sekä eri asioiden tärkeyttä Espoon luonnossa liikkuessa.

Reilut puolet espoolaisista ilmoittaa liikkuvansa luonnossa usein, 39 % silloin tällöin ja hieman alle joka kymmenes vain harvoin. Nuoret liikkuvat luonnossa muuta väestöä vähemmän.

Kuvio 13. Liikkuminen Espoon luonnossa.

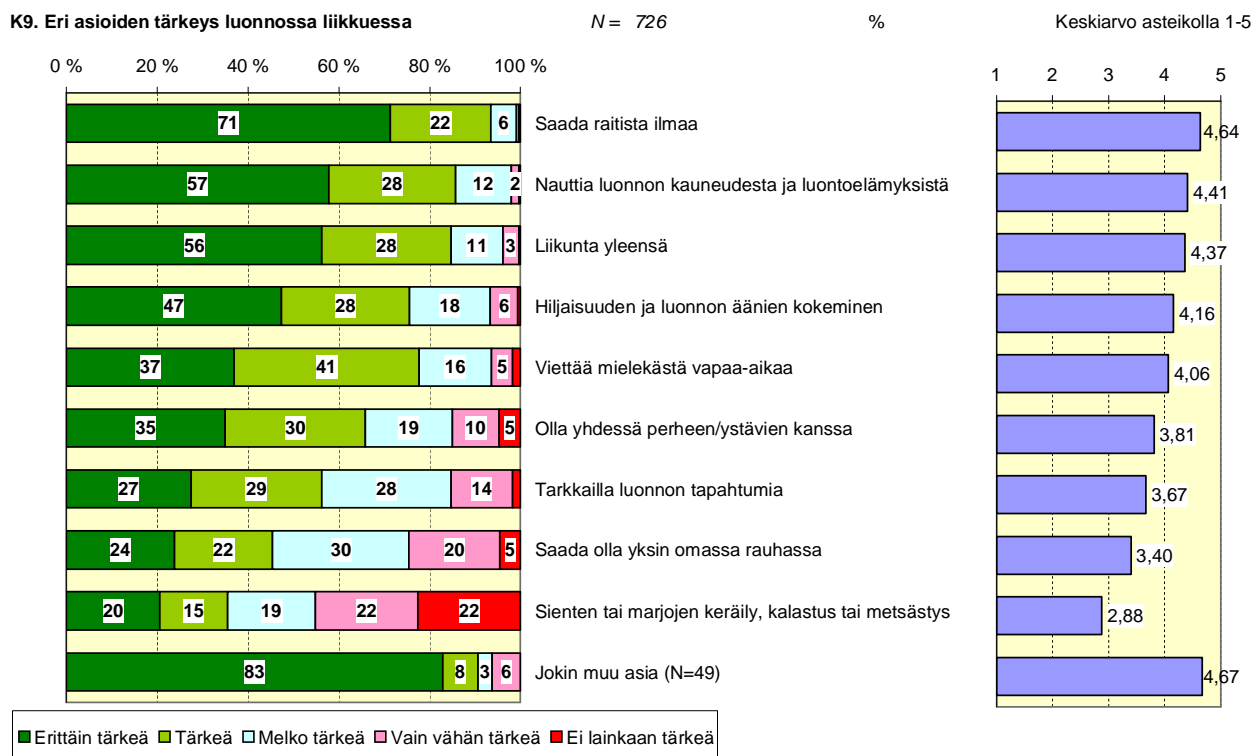


Espoolaisille tärkeää luonnossa liikkuessa on raittiin ilman saaminen. Myös luonnon kauneudesta ja luontoelämyksistä nauttiminen sekä liikunta yleensä nousevat tärkeiksi asioiksi. Muita erityisiä tärkeitä asioita espoolaisille ovat veneily tai purjehdus, valokuvaaminen sekä merkittävässä määrin koiran ulkoiluttaminen. Selkeästi vähemmän tärkeänä pidetään sienten tai marjojen keräilyä, kalastusta tai metsästystä. Kuitenkin tämäkin asia on vähintään melko tärkeä 54 %:lle espoolaisista.

Leppävaaran suuralueen vastaajilla korostuu luonnossa oleminen perheen ja/tai ystävien kanssa, Pohjois-Espoossa asuvat arvostavat hiljaisuutta ja luonnon äänien kokemista, luonnon tapahtumien tarkkailua sekä mahdollisuutta olla luonnossa yksin omassa rauhassa. Naisille on miehiä tärkeämpää saada nauttia luonnon kauneudesta ja luontoelämyksistä. Nuorille, alle 25-vuotiaille, useat mainituista asioista ovat muuta väestöä vähemmän tärkeitä

Vertailua helsinkiläisten tuloksiin vuodelta 2005 ei voida täsmällisesti tehdä käytettyjen asteikkojen erilaisuuden ja osin erilaisten väittämien takia. Tarkasteltaessa kuitenkin helsinkiläisten tuloksia tärkeistä asioista luonnossa liikkuessa, voidaan havaita, että järjestys eri asioista on lähes identtinen espoolaisten mainitsemien asioiden kanssa.

Kuvio 14. Eri asioiden tärkeys luonnossa liikkuessa. (Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=ei lainkaan tärkeä ja 5=erittäin tärkeä)



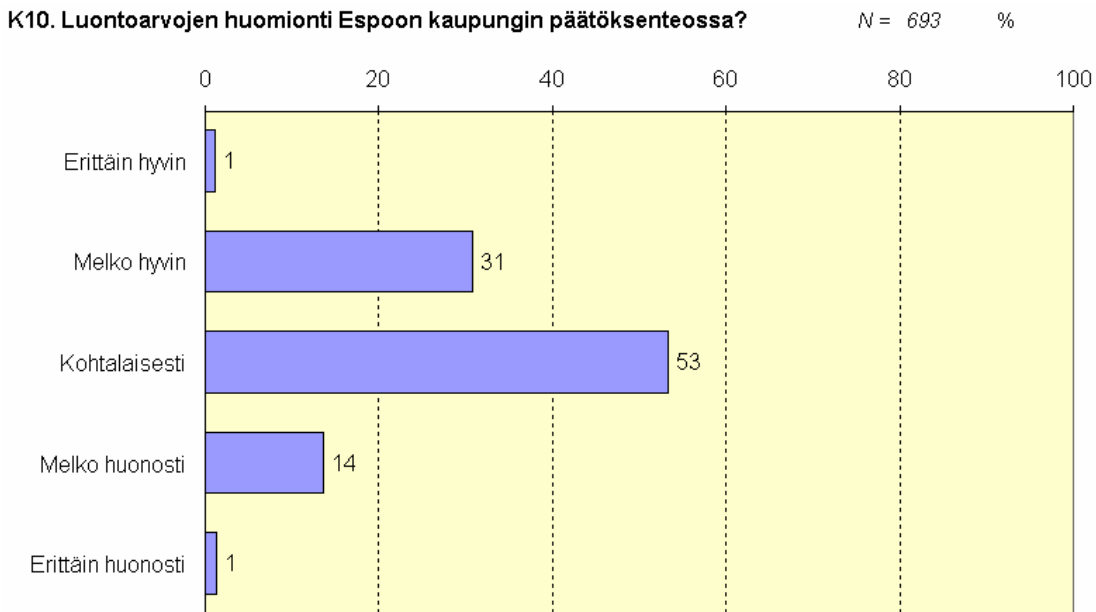
n

Vastaajia pyydettiin arviomaan miten hyvin luontoarvot on otettu huomioon Espoon kaupungin päätöksenteossa sekä listausta Espoon tärkeimmistä luontokohteista.

Luontoarvot katsotaan huomioidun Espoon kaupungin päätöksenteossa kohtalaisesti. Erittäin tai melko hyvän arvosanan antaa noin kolmannes, kohtalaisen yli puolet ja huonon noin joka seitsemäs vastaaja. Taustamuuttujittain tulokset eivät eroa merkittävästi.

Espoon tärkeimmiksi luontokohteiksi mainitaan Nuuksio, saaristo, merenranta-alueet sekä Oittaa ja Keskuspuiston alueet.

Kuvio 15. Luontoarvioiden huomiointi Espoon kaupungin päätöksenteossa.

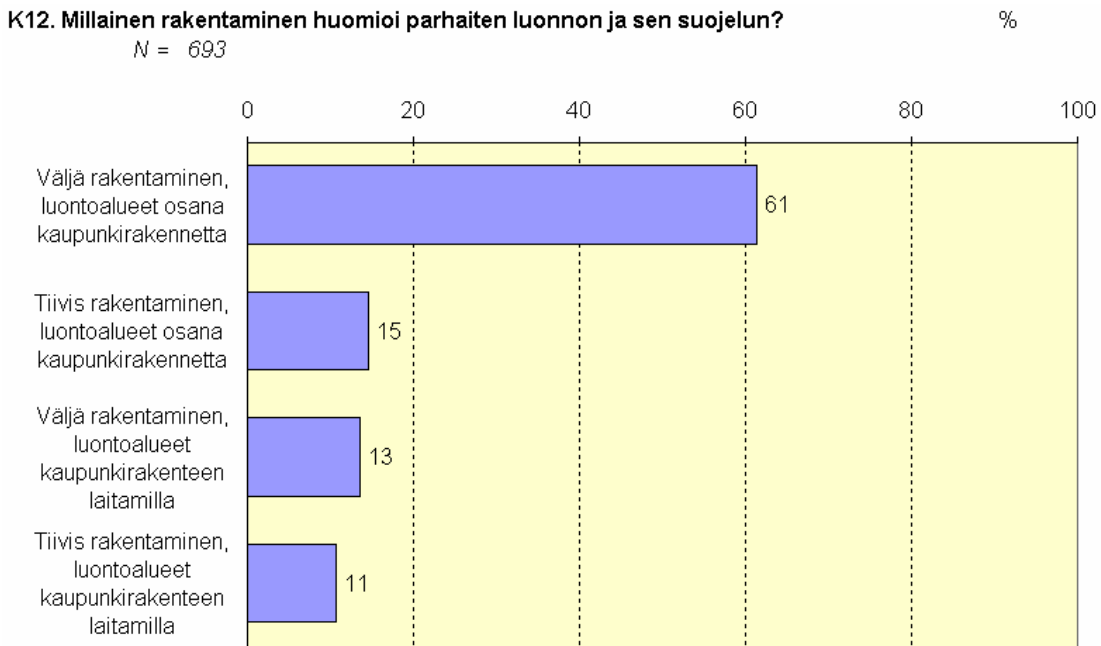


n

Espoolaiset arvioivat väljän rakentamisen, missä luontoalueet ovat osana kaupunkirakennetta, huomioivan parhaiten luonnon ja sen suojelun.

Suuralueittain Pohjois-Espoon alueen vastaajien mielipide eroaa muista arvioitaessa parhaiten luonnon huomioivaa rakentamista. Pohjois-Espoolaisista noin neljännes pitää väljää rakentamista, missä luontoalueet ovat kaupunkirakenteen laitamilla tai ulkopuolella, parhaiten luonnon ja sen suojelun huomioivana. Koulutusasteen noustessa, tiivistä rakentamista pidetään luonnolle ja sen suojelulle parempana. Sukupuolen ja iän suhteen tuloksissa ei ole merkittäviä eroja.

Kuvio 16. Arvio parhaiten luontoa ja sen suojelua huomioivasta rakentamisesta.

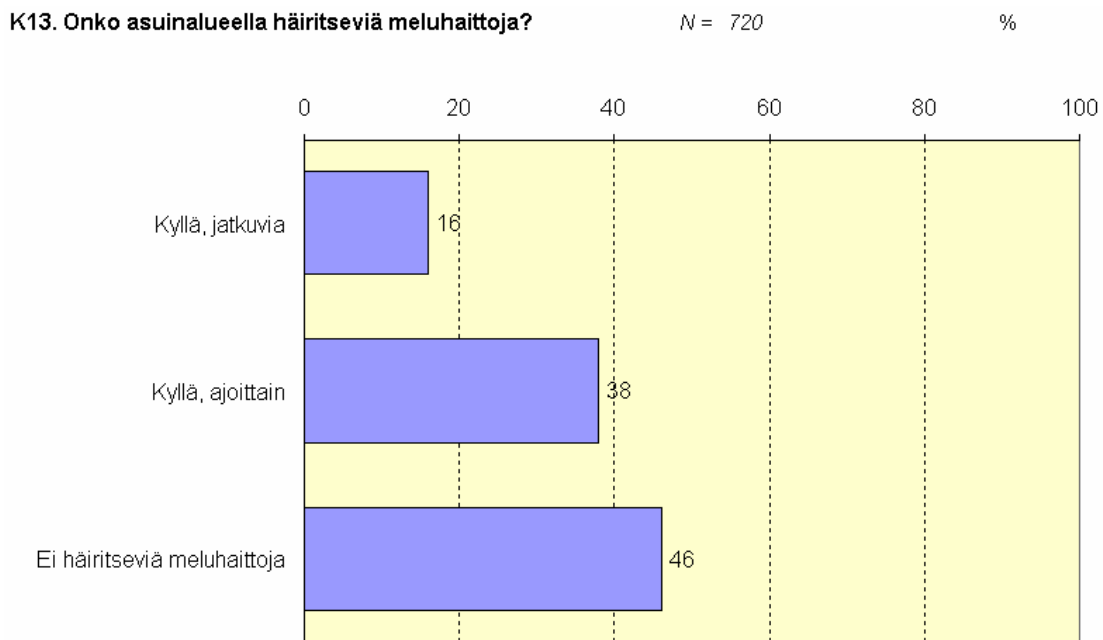




## 7. Meluhaitat

Noin joka kuudes espoolainen kokee jatkuvia häiritseviä meluhaittoja asuinalueellaan. Ajoittain häiritsevää melua kokee runsas kolmannes. Keskimääräistä enemmän melua koetaan Leppävaaran ja Pohjois-Espoon suuralueilla. Melua aiheuttavat lentomelu ja liikenne varsinkin isojen liikenneväylien varrella.

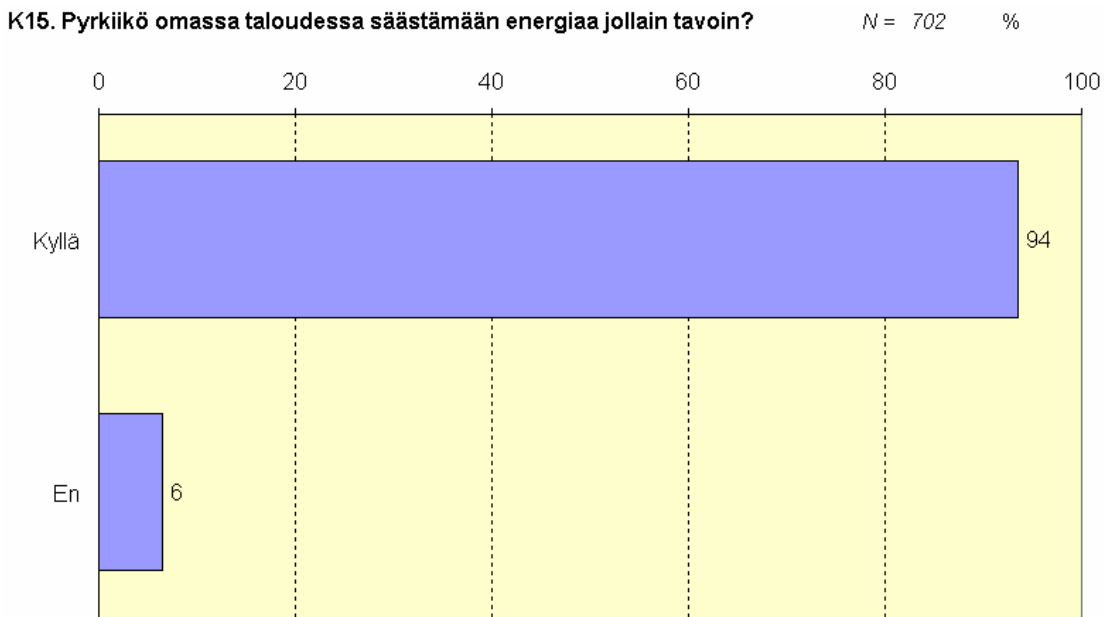
Kuvio 17. Meluhaittojen esiintyminen asuinalueella.



## 8. Suhtautuminen energiansäästämiseen

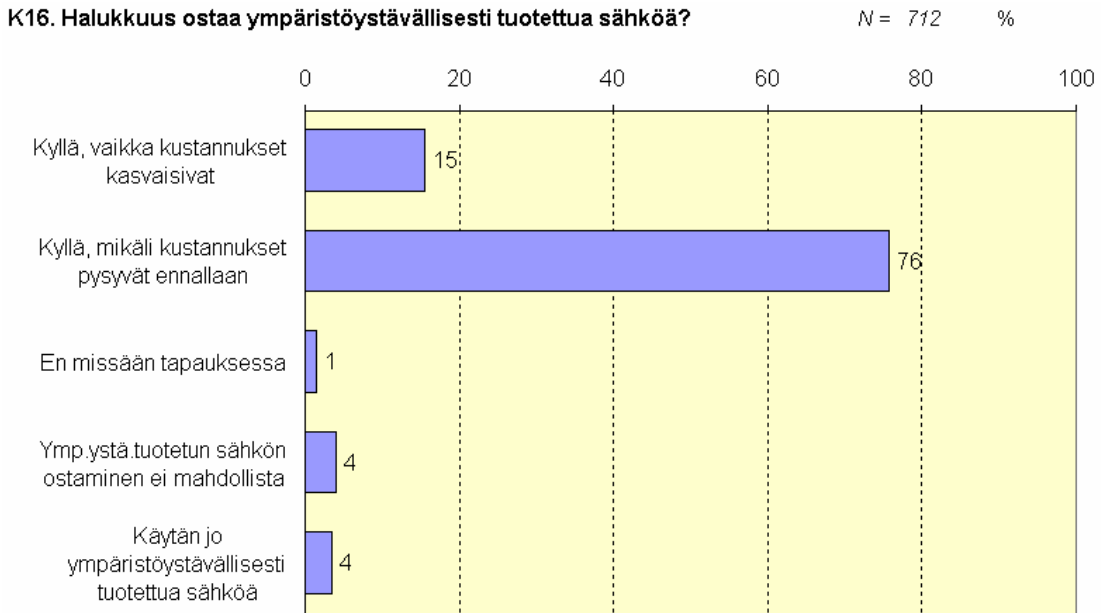
Lähes kaikki taloudet pyrkivät säästämään energiaa jollakin tavoin. Keskeisin motivoiva tekijä on rahan säästö, energia mielletään nykyisin kalliiksi. Ne, jotka eivät energiaa pyri säästämään, mieltävät käyttävänsä sitä jo säästeliäästi tai heidän kulutuksensa on jo tällä hetkellä pientä. Energiaa pyritään säästämään sammuttamalla (turhat) valot, energiansäästölampeilla, pitämällä sähkölaitteet suljettuina sekä esimerkiksi säätämällä huonelämpötilaa alhaisemmaksi.

Kuviot 18. Pyrkimys säästää energiaa taloudessaan.



Valtaosa olisi halukas hankkimaan ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä, mikäli kustannukset pysyisivät ennallaan. Noin joka seitsemäs olisi valmis hankkimaan ympäristöystävällistä sähköä vaikka kustannukset kasvaisivatkin. Korkeakoulutettujen halukkuus hankkia ympäristöystävällistä sähköä, vaikka kustannukset kasvaisivatkin, on muuta väestöä suurempaa. Samoin nuorista, alle 25-vuotiaista noin 10 % ilmoittaa jo käyttävänsä ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä. Tulosten valossa näyttää myös siltä, että nuoremmat ovat energiansäästämisen suhteen vanhempia ikäluokkia myönteisempiä ja halukkaampia siirtymään ympäristöystävällisesti tuotetun sähkön käyttöön.

Kuvio 19. Halukkuus ostaa ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä.



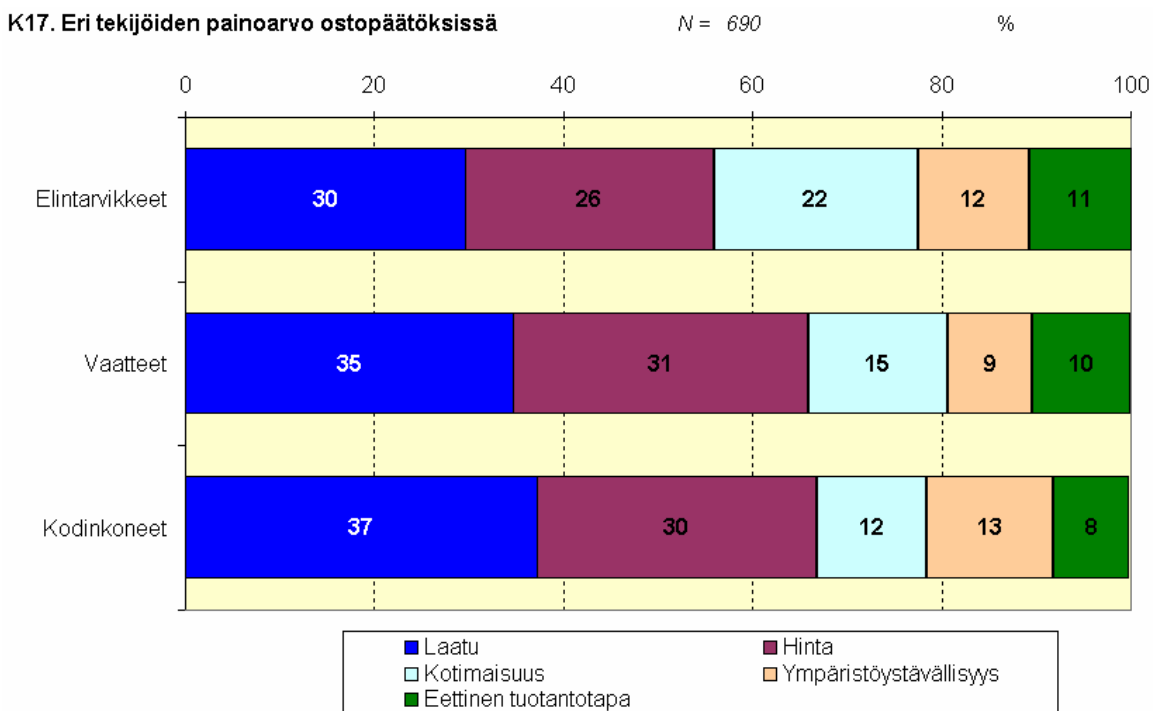
## 9. Suhtautuminen ympäristöarvoihin ja ympäristönsuojeluun

Suhtautumista ympäristöarvoihin ja ympäristönsuojeluun selvitettiin kysymällä kuinka suuri vaikutus hinnalla, laadulla, kotimaisuudella, eettisellä tuotantotavalla ja ympäristöystävällisyydellä on eri tuoteryhmien (elintarvikkeet, vaatteet ja kodinkoneet) ostopäätöksissä.

Ympäristöystävällisyyden merkitys kuluttajien ostopäätöksissä jää melko alhaiseksi. Elintarvike-, vaate- ja kodinkonehankinnoissa laatu ja hinta saavat suurimmat painoarvot ostopäätöksissä. Elintarvikkeissa myös kotimaisuus saa suuremman painoarvon kuin ympäristöystävällisyys. Taustoittain tarkasteltaessa nuorimmilla ikäryhmillä hinta muodostuu tärkeimmäksi ostopäätökseen vaikuttavaksi tekijäksi. Ympäristöystävällisyys korostuu hieman ainoastaan vanhimmalla ikäryhmällä, mutta ero muihin ostopäätökseen vaikuttaviin tekijöihin on kuitenkin hyvin pieni.

Edellytyksiä lisätä ympäristöarvojen huomiointia ostopäätöksissä ovat mm. tiedottaminen sekä tuotteiden merkitseminen esimerkiksi ympäristömerkillä.

Kuviot 20. Eri tekijöiden merkitys ostopäätöksissä.

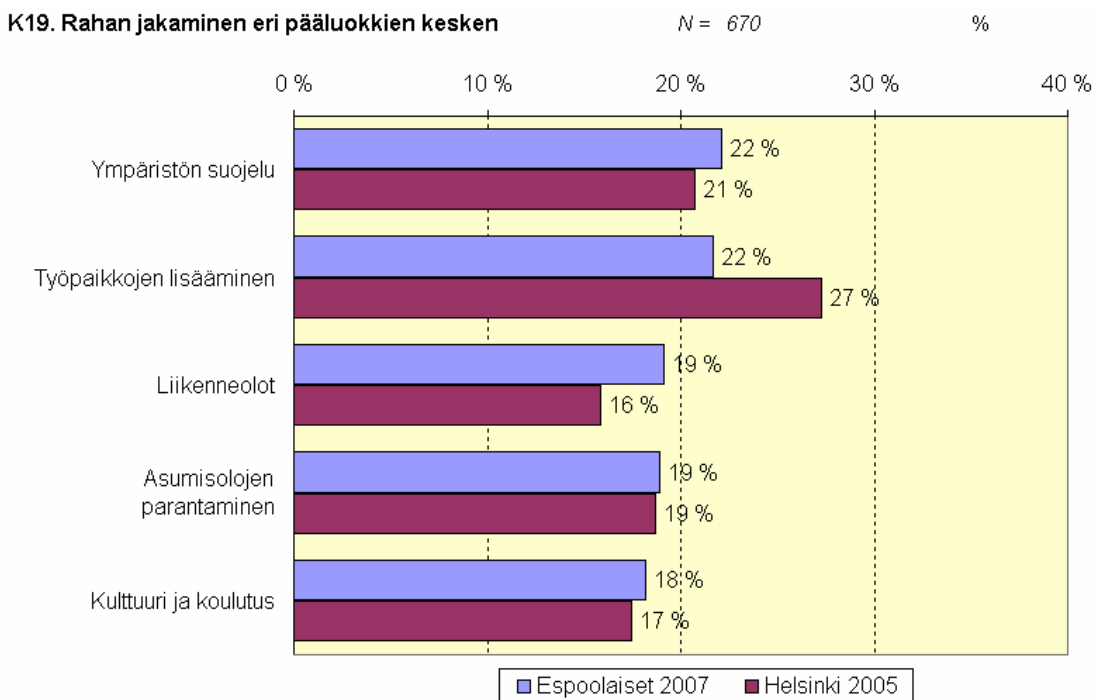


n

Ympäristöarvoja mitattiin myös siten, että vastaajan piti jakaa kuvitteellinen rahasumma (määräraha) eri pääluokkien kesken, joita olivat työpaikkojen lisääminen, asumisolojen parantaminen, kulttuuri ja koulutus, liikenneolot sekä ympäristön suojelu. Tämän jälkeen piti vielä erikseen jakaa ympäristönsuojelulle varattua määrärahaa eri ympäristönsuojelun osa-alueiden kesken. Jaettaessa rahaa eri pääluokkien kesken, espoolaiset antaisivat yhtä paljon – reilu viidenneksen – ympäristön suojelulle sekä työpaikkojen lisäämiseen. Tulos poikkeaa helsinkiläisten vuonna 2005 antamista arvioista, sillä silloin työpaikkojen lisääminen sai suurimman osuuden. Espoolaisten rahananto poikkeaa myös liikenteen osalta, Espoossa rahaa liikenee liikenteelle 19 % ja Helsingissä 16 % koko jaettavasta määrästä. Tutkimuksen aihepiirin huomioiden, voidaan olettaa, että ympäristön suojelu saa muihin tekijöihin nähden todellista enemmän painoarvoa. Tätä nk. mittausvirhettä tai sen suuruutta on mahdoton arvioida, toisaalta oletetaan, että mittavirhe on samansuuntainen molemmissa tutkimuksissa (Espoo 2007 ja Helsinki 2005).

Alueellisesti Espoon tulos poikkeaa Leppävaarassa ja Vanhan Espoon suuralueilla, missä työpaikkojen lisääminen saa suurimman osuuden kokonaissummasta. Muilla alueilla ympäristönsuojelu saa suurimman osuuden, tosin useilla alueilla vain pienellä erolla. Pientaloudet, naiset, yli 65-vuotiaat sekä alle 20.000 euroa ansaitsevat taloudet antaisivat muita ryhmiä enemmän kokonaissummasta ympäristönsuojelulle.

Kuvio 21. Eri tekijöiden taloudellinen painotus, vertailu espoolaiset 2007 ja helsinkiläiset 2005.



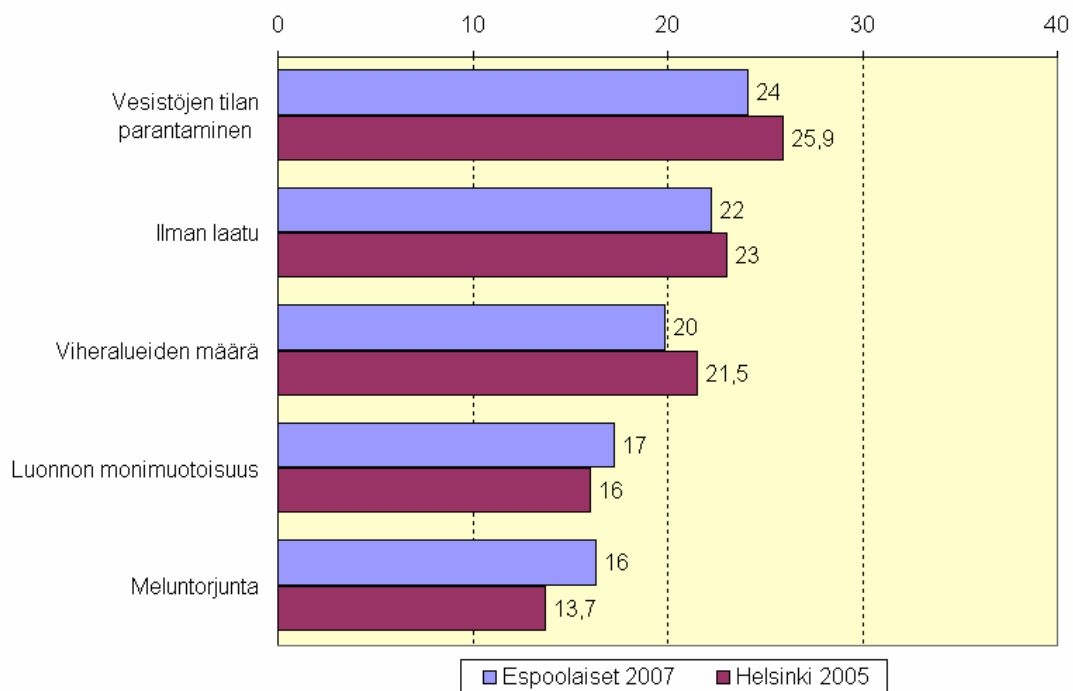
Ympäristönsuojelulle osoitettuja määrärahoja espoolaiset kohdistaisivat eniten vesistöjen tilan parantamiseen (24 %), ilman laadun parantamiseen (22 %) sekä viheralueiden määrään lisäämiseen (20 %). Meluntorjuntaan määrärahoista riittäisi noin 16 %. Tulos poikkeaa helsinkiläisten arvioihin meluntorjuntaan osoitetuissa määrärahoissa.

Alueellisesti meluntorjuntaan ja vesistöjen tilan parantamiseen sijoitettaisiin eniten Pohjois-Espoossa ja vähinten Kauklahdessa. Leppävaarassa vesistöjen tilan parantamiseen annettaisiin vähemmän määrärahoja kuin Espoon muilla alueilla keskimäärin.

Kuvio 22. Ympäristönsuojelun alueiden painottaminen, vertailu espoolaiset 2007 ja helsinkiläiset 2005.

K20. Ympäristönsuojelulle osoitettujen määrärahojen jakaminen

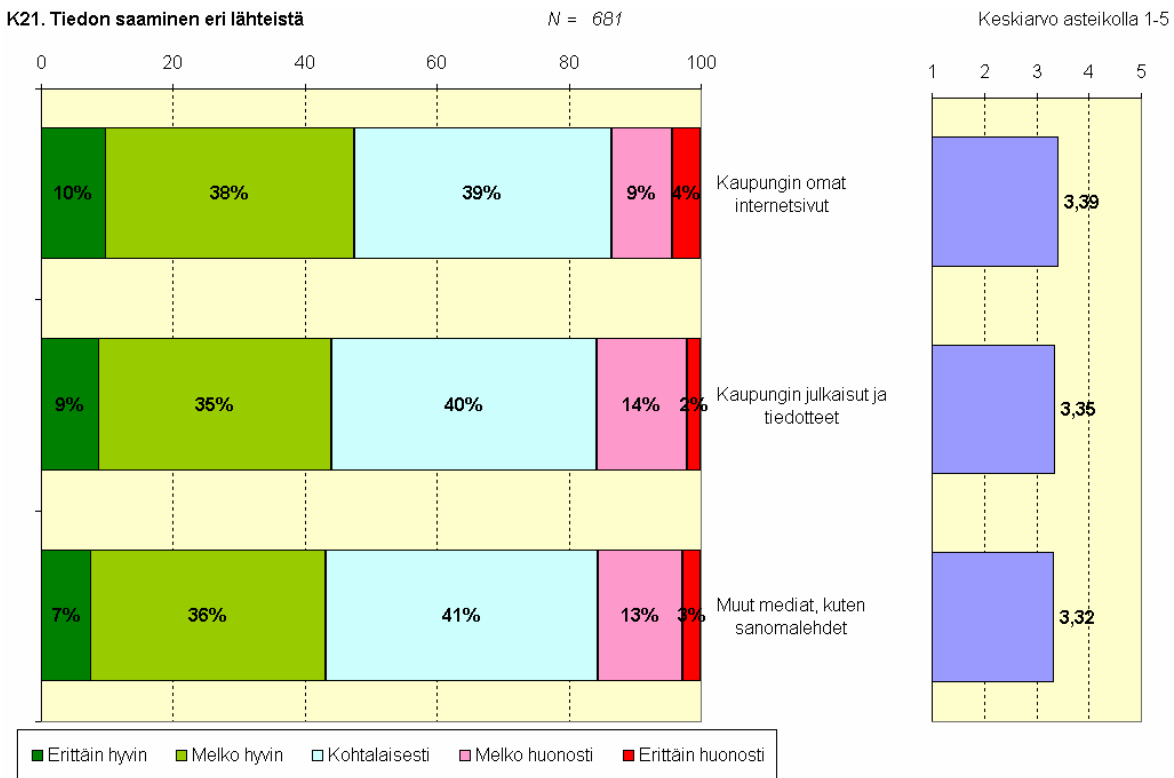
N = 671 %



# 10. Tiedotus ympäristöasioista sekä vaikuttaminen

Tietoa ympäristöasioissa espoolaiset saavat eri kanavista kohtalaisen hyvin. Luonnollisesti vanhin ikäryhmä kokee saavansa tietoa paremmin julkaisuista ja tiedotteista sekä sanomalehdistä ja vastaavasti nuoremmat kaupungin internetsivuilta. Naiset antavat eri lähteille miehiä hieman paremmat arvosanat tietolähteinä.

Kuviot 23. Tiedon saaminen ympäristöasioissa. (Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=erittäin huonosti ja 5=erittäin hyvin)



n

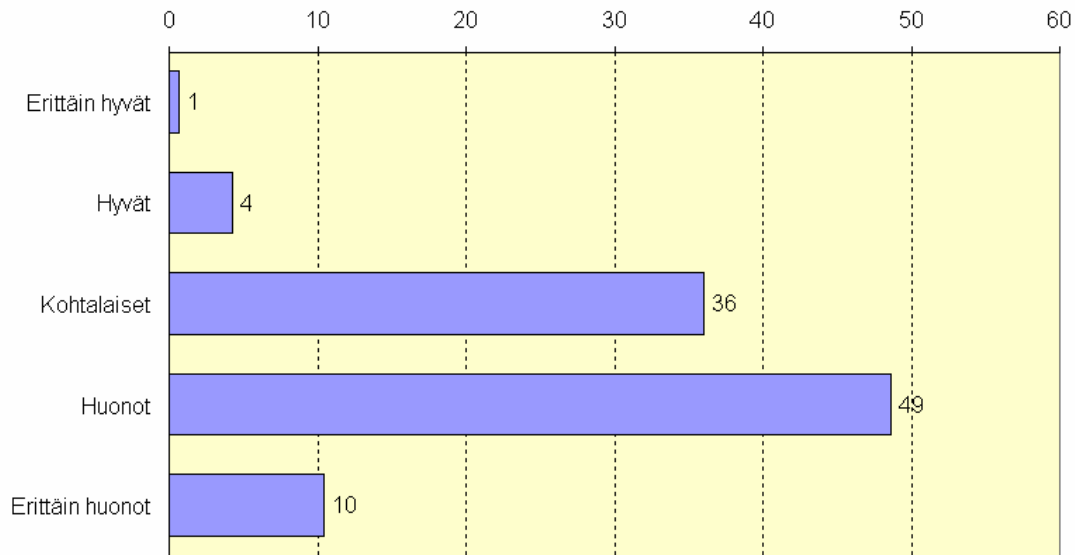
Espoolaisten arviot omista vaikutusmahdollisuuksista ovat varsin heikot. Noin puolet pitää niitä heikkoina, reilu kolmannes kohtalaisina ja vain 5 prosenttia hyvinä tai erittäin hyvinä. Nuoret kokevat vaikuttamismahdollisuutensa hieman vanhempia paremmiksi.

Kuvio 24. Arvioi omista vaikuttamismahdollisuuksista ympäristöasioissa

**K22. Arvio omasta vaikuttamismahdollisuudesta Espoon ympäristöasioissa?**

N = 671

%





n

Väestöstä kaksi kolmesta haluaisi osallistua ja vaikuttaa Espoon ympäristöasioissa nykyistä enemmän. Passiivisia espoolaisia tässä suhteessa on siis noin kolmannes.

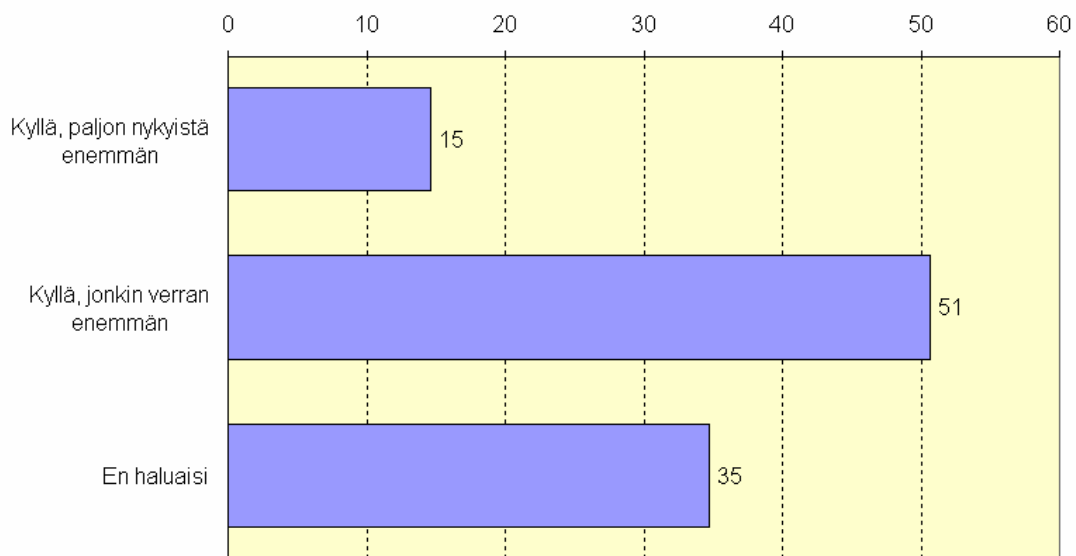
Osallistumaan ja vaikuttaamaan halukkaita on Pohjois-Espoossa ja Kauklahdessa (N=13) muuhun Espooseen verrattuna enemmän. Sen sijaan nuorimman ikäluokan, alle 25-vuotiaiden, halukkuus osallistua ja vaikuttaa on merkittävästi heikompaa ja korkeakoulutettujen hieman heikompaa kuin muiden ikäluokkien.

Kuvio 25. Halu osallistua ja vaikuttaa ympäristöasioissa

**K23. Halu osallistua ja vaikuttaa Espoon ympäristöasioissa nykyistä enemmän?**

N = 671

%



## 11. Yhteenveto

Espoolaiset kokevat liikenteen ja sen kasvun pahimmaksi ympäristön tilaa heikentäväksi tekijäksi. Suuralueittain tarkasteltaessa Pohjois-Espoon ja Kauklauden suuralueilla liikenteen kasvua ei kuitenkaan pidetä vakavimpana ympäristön tilaa heikentävänä tekijänä, vaan näillä alueilla kemikaalien tai muiden haitta-aineiden aiheuttama ympäristön pilaantuminen nousee tärkeimmäksi tekijäksi. Vähiten ympäristön tilaa heikentävänä tekijänä pidetään rakentamista. Muita mainittuja paikallisia ympäristön tilaa heikentäviä tekijöitä ovat lentomelu, melu yleensä, Ämmässuon kaatopaikka ja koirien jätökset.

Selkeästi vakavimpina globaaleina ympäristö ongelmina pidetään ilmastomuutosta ja ilmansaasteita, jotka noin kaksi kolmesta Espoolaisesta valitsee vakavimmiksi ongelmiksi. Vähäisimpänä ongelmana pidetään luonnonvarojen ehtymistä, joka mainitaan 17 prosentissa annetuista vastauksista. Tuloksia tarkasteltaessa on syytä huomioida, että lomakkeeseen vastaamisaikaan julkisuudessa keskusteltiin varsin vilkkaasti globaalista ilmastomuutoksesta ja kasvihuonekaasuista. Tämä asian runsas käsittely medioissa on saattanut omalta osaltaan vaikuttaa tuloksiin.

Espoolaisista kaksi viidestä kulkee työ- tai opiskelumatkansa henkilöautolla yksin matkustaen, Pohjois-Espoon suuralueella asuvista yli puolet. Julkista liikennettä käyttää reilu neljännes ja kävellen tai pyöräillen työmatkan taittaa joka kymmenes. Kimppakyytiä pääsääntöisenä kulkumuotona käyttää n. 7 % kaikista työ- tai opiskelumatkan tekijöistä. Tulos poikkeaa Helsingissä vastaavaan tutkimukseen nähden lähinnä siinä, että Espoossa yksin henkilöautolla matkustavia on enemmän huolimatta kuinka monta autoa taloudessa on sekä luonnollisesti julkisen liikenteen vähäisempänä käyttönä.

Vapaa-ajan matkat tehdään Espoossa yleisimmin henkilöautolla, jossa matkustaa useampi henkilö. Noin joka kuudes kulkee vapaa-ajan matkan henkilöautolla yksin tai julkisilla liikennevälineillä.

Henkilöautoa työ- tai opiskelumatkalla käyttävät mainitsevat ensisijaiseksi edellytykseksi siirtyäkseen käyttämään joukkoliikennettä paremmat linjavaihtoehdot (21 % maininnoista). Edullisemmat hinnat ja tiheämpi vuoroväli asetetaan seuraaviksi edellytykseksi. Autonkäyttäjistä 18 prosenttia ei ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi millään edellytyksellä. Vapaa-ajan matkojen suhteen eniten mainintoja saa edullisemmat hinnat, noin 25 % maininnoista. Tosin yli kolmannes autonkäyttäjistä ei ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi vapaa-ajan matkoilla millään edellytyksellä.

Kannatettavimpana keinona vähentää yksityisautoilua pidetään julkisen liikenteen kehittämistä ja sen houkuttelevuuden parantamista. Espoolaista neljä viidestä pitää tätä keinoa erittäin kannatettavana. Toiseksi kannatettavin keino yksityisautoilun vähentämisessä on kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksien parantaminen. Vähiten kannatusta saavat pysäköintipaikkojen määrän sääntely, pysäköintimaksujen korotukset sekä polttoaine ja muiden autoilun verojen korottaminen, joita vain noin kolmannes pitää edes jonkin verran kannatettavana. Vertailtaessa helsinkiläisten vastaaviin tuloksiin, eroavat mielipiteet eniten maanalaisten liikenneväylien rakentamisen sekä autoilijoille suunnattujen valistuskampanjoiden suhteen, joita Helsingissä kannatetaan hieman laajemmin. Muutoin tulokset ovat varsin yhtäläiset.

Espoolaisista talouksista yhdeksän kymmenestä lajittelee kotitalousjätteistään paperin. Myös ongelmajätteet lajittelee talouksista kolme neljästä, kartongin reilu kaksi kolmasosaa ja lasin yli puolet. Biojäte lajitellaan aina 44 %:ssa talouksista ja metalli reilussa kolmanneksessa.

Keskeisin kotitalousjätteiden lajittelun ongelma espoolaisten mielestä on se, että kaikille jätteille ei ole järjestetty keräystä. Myös eri keräyspisteiden sijoittelu hajalleen koetaan lajittelun kannalta ongelmalliseksi. Tulosten valossa lajittelumotivaation tai tiedon puute sekä biojätteen hajuhaitat eivät ole merkittävä ongelma kotitalousjätteiden lajittelun kannalta.

n

Kotitalouksista 85 % on ryhtynyt jätteiden lajitteluun vähentääkseen jätteiden määrää. Hieman alle puolet talouksista ilmoittaa ryhtyneensä korjaamaan tai kunnostamaan tavaroita. Reilu kolmannes on muuttanut ostopäätöksiä ja/tai kulutusvalintojaan sekä valitsee vähemmän pakattuja tuotteita. Tavaroita lainaa tai vuokraa 14 %:a talouksista ostamisen sijaan. Muina toimenpiteinä mainitaan mm. kierrätys. Vertailu YTV:n "Pääkaupunkilaiset jätteistä" tutkimukseen 2006 osoittaa tulosten olevan melko samansuuntaiset.

Espoolaisille tärkeää luonnossa liikkussa on raittiin ilman saaminen. Myös luonnon kauneudesta ja luontoelämyksistä nauttiminen sekä liikunta yleensä nousevat tärkeiksi asioiksi. Muita erityisiä tärkeitä asioita espoolaisille ovat veneily tai purjehdus, valokuvaaminen sekä merkittävässä määrin koiran ulkoiluttaminen.

Luontoarvot katsotaan huomioidun Espoon kaupungin päätöksenteossa ainoastaan kohtalaisesti. Erittäin tai melko hyvän arvosanan antaa noin kolmannes, kohtalaisen yli puolet ja huonon noin joka seitsemäs vastaaja. Espoon tärkeimmiksi luontokohteiksi mainitaan Nuukio, saaristo, merenranta-alueet sekä Oittaa ja Keskuspuiston alueet.

Espoolaiset arvioivat väljän rakentamisen, missä luontoalueet ovat osana kaupunkirakennetta huomioivan parhaiten luonnon ja sen suojelun.

Noin joka kuudes espoolainen kokee jatkuvia häiritseviä meluhaittoja asuinalueellaan. Ajoittain häiritsevää melua kokee runsas kolmannes. Keskimääräistä enemmän melua koetaan Leppävaaran ja Pohjois-Espoon suuralueilla. Melua aiheuttavat lentomelu ja liikenne varsinkin isojen liikenneväylien varrella.

Lähes kaikki taloudet pyrkivät säästämään energiaa jollakin tavoin. Keskeisin motivoiva tekijä on rahan säästö, sillä energia mielletään nykyisin kalliiksi. Energiaa pyritään säästämään sammuttamalla (turhat) valot, energiansäästölamppuilla, pitämällä sähkölaitteet suljettuina sekä esimerkiksi säättämällä huonelämpötilaa alhaisemmaksi. Valtaosa olisi halukas hankkimaan ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä, mikäli kustannukset pysyisivät ennallaan. Noin joka seitsemäs olisi valmis hankkimaan ympäristöystävällistä sähköä vaikka kustannukset kasvaisivatkin.

Ympäristöystävällisyyden merkitys kuluttajien ostopäätöksissä jää melko alhaiseksi. Elintarvike-, vaate- ja kodinkonehankinnoissa laatu ja hinta saavat suurimmat painoarvot ostopäätöksissä. Elintarvikkeissa myös kotimaisuus saa suuremman painoarvon kuin ympäristöystävällisyys. Edellytyksiä lisätä ympäristöarvojen huomiointia ostopäätöksissä ovat mm. tiedottaminen sekä tuotteiden merkitseminen esimerkiksi ympäristömerkillä.

Jaettaessa rahaa eri pääluokkien kesken, espoolaiset antaisivat yhtä paljon – reilu viidenneksen – ympäristön suojelulle sekä työpaikkojen lisäämiseen. Tulos poikkeaa helsinkiläisten vuonna 2005 antamista arvioista, sillä silloin työpaikkojen lisääminen sai suurimman osuuden. Espoolaisten rahananto poikkeaa myös liikenteen osalta, Espoossa rahaa liikenee liikenteelle 19 % ja Helsingissä 16 % koko jaettavasta määrästä.

Ympäristönsuojelulle osoitettuja määrärahoja espoolaiset kohdistaisivat eniten vesistöjen tilan parantamiseen (24 %), ilman laadun parantamiseen (22 %) sekä viheralueiden määrään lisäämiseen (20 %). Meluntorjuntaan määrärahoista riittäisi noin 16 %. Tulos poikkeaa helsinkiläisten arvioista meluntorjuntaan osoitettujen määrärahojen osalta. Alueellisesti meluntorjuntaan ja vesistöjen tilan parantamiseen sijoitettaisiin eniten Pohjois-Espoossa ja vähinten Kauklahdessa.

Tietoa ympäristöasioissa espoolaiset saavat eri kanavista kohtalaisen hyvin. Espoolaisten arviot omista vaikutusmahdollisuuksista ovat varsin heikot. Noin puolet pitää niitä heikkoina, reilu kolmannes kohtalaisina ja vain 5 prosenttia hyvinä tai erittäin hyvinä.

n

Väestöstä kaksi kolmesta haluaisi osallistua ja vaikuttaa Espoon ympäristöasioissa nykyistä enemmän. Passiivisia espoolaisia tässä suhteessa on siis noin kolmannes.

## Liitetaulukot

Taulukko 1. Käytetyin kulkumuoto talouden autojen määrän mukaan – vertailu espoolaiset 2007 ja helsinkiläiset 2005.

K3. Millä tavoin kulkee työ/opiskelumatkat?	Espoolaiset 2007			Helsinkiläiset 2005		
	ei autoa	yksi auto	useampi auto	ei autoa	yksi auto	useampi auto
	N= 166	385	162			
<i>Henkilöautolla yksin</i>	5%	41%	73%	1%	25%	69%
<i>Henkilöautolla, useampi matkustaja autossa</i>	4%	8%	9%	1%	8%	6%
<i>Julkisilla liikennevälineillä</i>	49%	28%	11%	66%	40%	12%
<i>Osan matkasta henkilöautolla, osan julkisilla liikennevälineillä</i>	2%	3%	1%	1%	1%	2%
<i>Osan matkasta kävellen tai pyöräillen, osan julkisilla liikennevälineillä</i>	15%	6%	1%	ei ollut vaihtoehtona		
<i>Kävellen tai pyöräillen</i>	21%	9%	1%	15%	10%	5%
<i>Muulla tavoin</i>	2%	1%	1%	1%	1%	2%
<i>Ei varsinaisia työ-, opiskelu- tai vapaa-ajan matkoja</i>	2%	5%	3%	15%	17%	7%

Taulukko 2. Käytetyin kulkumuoto suuralueittain sekä joukkoliikenteen aluejaon mukaan. Aluejaossa muodostettiin kaksi toisistaan poikkeavaa ryhmää. Eteläinen alue määriteltiin Espoon eteläisiksi alueiksi, missä on suhteellisen hyvä julkisen liikenteen palvelutaso. Pohjoisella alueella tarkoitetaan Espoon pohjoisia heikomman julkisen liikenteen alueita.

	Suuralue								Aluejako	
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	Etelä	Poh- joinen
	N= 726	150	190	143	101	97	32	13	608	118
<b>&lt;K3A&gt; Työ-/Opiskelumatka</b>										
<i>Henkilöautolla yksin</i>	42%	46%	37%	43%	40%	41%	55%	42%	41%	48%
<i>Henkilöautolla, useampi matkustaja autossa</i>	7%	5%	6%	9%	7%	8%	17%	8%	6%	12%
<i>Julkisilla liikennevälineillä</i>	28%	21%	32%	29%	27%	32%	21%	33%	29%	24%
<i>Osan matkasta henkilöautolla, osan julkisilla liikennevälineillä</i>	2%	1%	2%	4%	%	2%	0%	8%	2%	3%
<i>Osan matkasta kävellen tai pyöräillen, osan julkisilla liikennevälineillä</i>	6%	8%	8%	3%	11%	3%	0%	0%	7%	3%
<i>Kävellen tai pyöräillen</i>	10%	14%	11%	6%	13%	7%	0%	8%	11%	5%
<i>Muulla tavoin</i>	1%	0%	2%	1%	1%	1%	3%	0%	1%	1%
<i>Ei varsinaisia työ-, opiskelu- tai vapaa-ajan matkoja</i>	4%	5%	2%	4%	1%	6%	3%	0%	3%	5%
<b>&lt;K3B&gt; Vapaa-ajan matka</b>										
<i>Henkilöautolla yksin</i>	15%	13%	13%	18%	19%	12%	33%	0%	15%	16%
<i>Henkilöautolla, useampi matkustaja autossa</i>	49%	45%	47%	44%	52%	59%	44%	67%	46%	60%
<i>Julkisilla liikennevälineillä</i>	16%	16%	19%	18%	6%	23%	11%	0%	17%	15%
<i>Osan matkasta henkilöautolla, osan julkisilla liikennevälineillä</i>	5%	6%	4%	7%	6%	2%	4%	22%	5%	4%
<i>Osan matkasta kävellen tai pyöräillen, osan julkisilla liikennevälineillä</i>	7%	9%	11%	4%	8%	1%	0%	0%	8%	1%
<i>Kävellen tai pyöräillen</i>	6%	10%	6%	4%	7%	1%	7%	11%	7%	4%
<i>Muulla tavoin</i>	1%	0%	1%	3%	1%	1%	0%	0%	1%	0%
<i>Ei varsinaisia työ-, opiskelu- tai vapaa-ajan matkoja</i>	0%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	0%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 3. Käytetyin kulkumuoto ikäluokittain.

	Ikäluokka						
	Kaikki	Alle 25 v	25-34 v	35-44 v	45-54 v	55-64 v	65 +
N=	726	51	122	160	140	164	89
<b>&lt;K3A&gt; Työ-/Opiskelumatka</b>							
Henkilöautolla yksin	42%	14%	36%	55%	49%	42%	13%
Henkilöautolla, useampi matkustaja autossa	7%	4%	6%	7%	7%	10%	6%
Julkisilla liikennevälineillä	28%	55%	36%	21%	21%	26%	28%
Osan matkasta henkilöautolla, osan julkisilla liikennevälineillä	2%	0%	2%	2%	1%	2%	9%
Osan matkasta kävellen tai pyöräillen, osan julkisilla liikennevälineillä	6%	8%	8%	4%	7%	6%	3%
Kävellen tai pyöräillen	10%	16%	12%	6%	13%	8%	6%
Muulla tavoin	1%	0%	1%	1%	1%	3%	0%
Ei varsinaisia työ-, opiskelu- tai vapaa-ajan matkoja	4%	2%	0%	3%	0%	4%	34%
<b>&lt;K3B&gt; Vapaa-ajan matka</b>							
Henkilöautolla yksin	15%	16%	17%	15%	13%	18%	10%
Henkilöautolla, useampi matkustaja autossa	49%	16%	41%	56%	53%	57%	42%
Julkisilla liikennevälineillä	16%	43%	18%	10%	13%	10%	27%
Osan matkasta henkilöautolla, osan julkisilla liikennevälineillä	5%	7%	3%	8%	4%	6%	4%
Osan matkasta kävellen tai pyöräillen, osan julkisilla liikennevälineillä	7%	14%	14%	4%	8%	2%	7%
Kävellen tai pyöräillen	6%	5%	6%	5%	7%	6%	8%
Muulla tavoin	1%	0%	1%	1%	2%	1%	0%
Ei varsinaisia työ-, opiskelu- tai vapaa-ajan matkoja	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

  Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
  Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
  Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 4. Edellytykset siirtyä joukkoliikenteen käyttäjäksi suuralueittain sekä joukkoliikenteen aluejaon mukaan.

Edellytykset siirtyä joukkoliikenteen käyttäjäksi	Suuralue								Aluejako	
	Kaikki	Tapiola	Leppävaara	Espoonlahti	Matinkylä	Vanhassa Espoo	Pohjois-Espoo	Kaukilahti	Etelä	Pohjoinen
N=	476	93	118	91	71	69	26	8	385	91
<b>&lt;K4A&gt; Työ-/Opiskelumatka</b>										
Laajempi verkosto	11%	6%	8%	15%	4%	13%	27%	38%	9%	21%
Tiheämpi vuoroväli	17%	15%	15%	16%	7%	23%	38%	38%	14%	31%
Edullisemmat hinnat	18%	25%	17%	21%	10%	17%	15%	13%	19%	14%
Luotettavammat aikataulut	3%	2%	4%	2%	3%	1%	0%	13%	3%	2%
Paremmat linjavaihtoehdot	21%	13%	25%	18%	21%	20%	27%	50%	20%	24%
Paremmat vaihtoyhteydet	10%	8%	6%	13%	6%	13%	23%	38%	8%	18%
Jotakin muita muutoksia	6%	5%	5%	10%	7%	1%	8%	%	6%	3%
En ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi	18%	23%	14%	19%	21%	19%	19%	0%	18%	19%
<b>&lt;K4B&gt; Vapaa-ajan matka</b>										
Laajempi verkosto	13%	9%	17%	11%	11%	16%	8%	13%	13%	12%
Tiheämpi vuoroväli	13%	8%	17%	4%	11%	22%	12%	50%	11%	22%
Edullisemmat hinnat	25%	25%	30%	26%	24%	26%	15%	0%	26%	21%
Luotettavammat aikataulut	2%	1%	2%	2%	3%	0%	4%	0%	2%	1%
Paremmat linjavaihtoehdot	13%	11%	16%	9%	15%	16%	8%	25%	13%	15%
Paremmat vaihtoyhteydet	7%	6%	6%	2%	7%	12%	8%	25%	6%	11%
Jotakin muita muutoksia	3%	3%	4%	2%	3%	6%	0%	0%	3%	3%
En ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi	36%	43%	31%	36%	41%	33%	42%	0%	37%	32%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

  Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
  Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
  Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 5. Edellytykset siirtyä joukkoliikenteen käyttäjäksi ikäluokittain.

Edellytykset siirtyä joukkoliikenteen käyttäjäksi	Ikäluokka						
	Kaikki	Alle 25 v	25-34 v	35-44 v	45-54 v	55-64 v	65 +
N=	476	17	80	119	101	121	38

**<K4A> Työ/Opiskelumatka**

Laajempi verkosto	11%	24%	16%	13%	9%	7%	5%
Tiheämpi vuoroväli	17%	35%	20%	24%	19%	9%	3%
Edullisemmat hinnat	18%	35%	28%	13%	16%	17%	13%
Luotettavammat aikataulut	3%	12%	6%	3%	2%	0%	3%
Paremmat linjavaihtoehdot	21%	29%	29%	29%	22%	10%	3%
Paremmat vaihtoyhteydet	10%	18%	14%	14%	9%	7%	0%
Jotakin muita muutoksia	6%	6%	3%	6%	10%	7%	0%
En ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi	18%	0%	9%	19%	30%	20%	11%

**<K4B> Vapaa-ajan matka**

Laajempi verkosto	13%	18%	13%	18%	10%	11%	8%
Tiheämpi vuoroväli	13%	18%	20%	15%	12%	9%	3%
Edullisemmat hinnat	25%	24%	38%	24%	17%	23%	34%
Luotettavammat aikataulut	2%	6%	3%	1%	2%	1%	3%
Paremmat linjavaihtoehdot	13%	35%	13%	17%	10%	11%	11%
Paremmat vaihtoyhteydet	7%	6%	5%	9%	7%	7%	3%
Jotakin muita muutoksia	3%	12%	4%	3%	2%	3%	3%
En ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi	36%	12%	19%	33%	47%	43%	47%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 6. Kannatettavat keinot vähentää yksityisautoilua suuralueittain, joukkoliikenteen aluejaon mukaan sekä verrattuna helsinkiläisiin vuodelta 2005.

	Suuralue								Aluejako		Helsinki-läiset 2005
	Kaikki	Tapiola	Leppävaara	Espoonlahti	Matinkylä	Vanh Espoo	Pohjois-Espoo	Kauklahti	Etelä	Pohjoinen	
N=	726	150	190	143	101	97	32	13	608	118	
<b>Autoilijoille suunnattu valistuskampania autonkäytön vähentämiseksi</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	22%	24%	27%	21%	20%	14%	20%	36%	24%	17%	42%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	53%	54%	51%	51%	58%	56%	40%	64%	53%	51%	42%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	25%	22%	22%	28%	22%	30%	40%	0%	23%	32%	15%
<b>Julkisen liikenteen kehittäminen ja houkuttelevuuden parantaminen</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	80%	84%	84%	74%	76%	77%	81%	100%	80%	79%	87%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	19%	14%	15%	26%	23%	21%	19%	0%	19%	19%	11%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	1%	1%	1%	1%	1%	2%	0%	0%	1%	2%	1%
<b>Liikenteen ruuhkamaksujen käyttöönotto</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	17%	22%	18%	13%	15%	19%	3%	40%	18%	15%	14%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	36%	33%	41%	39%	35%	31%	39%	20%	37%	35%	31%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	46%	45%	41%	48%	51%	49%	58%	40%	46%	50%	53%
<b>Pysäköintimaksujen korotukset</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	8%	6%	7%	8%	9%	8%	10%	10%	8%	6%	12%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	28%	32%	33%	26%	19%	29%	13%	60%	28%	29%	30%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	64%	62%	60%	66%	72%	63%	77%	30%	64%	65%	56%
<b>Pysäköintipaikkojen määrän sääntely</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	6%	6%	3%	8%	9%	7%	7%	10%	6%	6%	10%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	27%	25%	30%	30%	29%	25%	7%	20%	28%	20%	38%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	67%	69%	67%	63%	63%	68%	86%	70%	66%	75%	49%
<b>Kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksien parantaminen</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	65%	73%	72%	54%	62%	59%	63%	73%	66%	60%	75%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	31%	24%	26%	40%	34%	38%	30%	27%	31%	35%	21%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	4%	3%	2%	6%	4%	3%	7%	0%	4%	5%	2%
<b>Nopeusrajoitukset päavyillä meluhaittojen vähentämiseksi</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	20%	21%	24%	18%	24%	13%	7%	10%	22%	9%	30%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	45%	47%	44%	47%	43%	46%	37%	40%	45%	46%	40%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	35%	32%	32%	35%	33%	41%	57%	50%	33%	45%	29%
<b>Maanalaisten liikenneväylien rakentam. myk. katujen rauhoittamiseksi</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	31%	30%	26%	35%	36%	39%	22%	20%	31%	35%	44%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	47%	49%	50%	49%	40%	39%	50%	60%	48%	42%	41%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	22%	21%	24%	16%	24%	23%	28%	20%	21%	23%	14%
<b>Polttoaine ja muiden autoilun verojen korottaminen</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	9%	10%	11%	11%	8%	5%	3%	0%	10%	3%	-
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	27%	29%	28%	25%	28%	26%	17%	30%	27%	25%	-
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	64%	61%	61%	64%	63%	69%	80%	70%	63%	72%	-

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos



Taulukko 7. Kannatettavat keinot vähentää yksityisautoilua ikäluokittain ja talouden henkilöauton mukaan sekä verrattuna helsinkiläisiin vuodelta 2005.

	Ikäluokka							Talouden henkilöautot			Helsinki- läiset 2005
	Kaikki	Alle 25 v	25-34 v	35-44 v	45-54 v	55-64 v	65 +	Ei yhtään	Yksi	Kaksi	
N=	726	51	122	160	140	164	89	166	385	162	
<b>Autoilijoille suunnattu valistuskampanja autonkäytön vähentämiseksi</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	22%	12%	18%	20%	23%	23%	40%	37%	19%	17%	42%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	53%	63%	52%	50%	56%	55%	45%	42%	56%	56%	42%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	25%	25%	31%	30%	21%	22%	15%	21%	24%	28%	15%
<b>Julkisen liikenteen kehittämisen ja houkuttelevuuden parantaminen</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	80%	84%	87%	78%	80%	79%	75%	84%	80%	77%	87%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	19%	14%	12%	21%	20%	20%	23%	13%	20%	23%	11%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	1%	2%	1%	1%	0%	1%	2%	3%	1%	0%	1%
<b>Liikenteen ruuhkamaksujen käyttöönotto</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	17%	18%	27%	18%	14%	14%	12%	31%	15%	9%	14%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	36%	49%	38%	36%	35%	30%	40%	43%	37%	28%	31%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	46%	33%	35%	45%	52%	56%	49%	27%	48%	63%	53%
<b>Pysäköintimaksujen korotukset</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	8%	12%	5%	8%	9%	8%	3%	15%	6%	3%	12%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	28%	26%	45%	26%	23%	20%	32%	41%	28%	17%	30%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	64%	62%	50%	65%	68%	72%	65%	44%	66%	79%	56%
<b>Pysäköintipaikkojen määrän sääntely</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	6%	6%	3%	6%	6%	9%	5%	12%	5%	2%	10%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	27%	27%	26%	28%	25%	22%	41%	38%	28%	13%	38%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	67%	67%	71%	67%	70%	68%	53%	50%	67%	85%	49%
<b>Kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksien parantaminen</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	65%	61%	67%	66%	70%	57%	69%	68%	66%	61%	75%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	31%	39%	27%	31%	27%	39%	27%	28%	30%	36%	21%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	4%	0%	6%	3%	3%	4%	4%	4%	4%	3%	2%
<b>Nopeusrajoitukset pääväyillä meluhaittojen vähentämiseksi</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	20%	10%	12%	18%	24%	22%	33%	28%	20%	13%	30%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	45%	37%	44%	49%	44%	47%	41%	45%	47%	41%	40%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	35%	53%	44%	33%	31%	31%	27%	27%	34%	45%	29%
<b>Maanalaisten liikenväylien rakentam. nyk. katujen rauhoittamiseksi</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	31%	22%	34%	33%	32%	32%	27%	31%	32%	30%	44%
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	47%	52%	49%	47%	41%	44%	52%	44%	47%	50%	41%
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	22%	26%	17%	20%	26%	23%	20%	25%	20%	20%	14%
<b>Polttoaine ja muiden autoilun verojen korottaminen</b>											
<i>Erittäin kannatettava</i>	9%	16%	14%	8%	8%	6%	6%	18%	6%	7%	-
<i>Jonkin verran kannatettava</i>	27%	31%	33%	27%	30%	16%	29%	40%	26%	16%	-
<i>Ei lainkaan kannatettava</i>	64%	53%	53%	65%	62%	78%	65%	42%	68%	76%	-

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 8. Kotitalousjätteiden lajittelu suuralueittain sekä verrattuna helsinkiläisiin vuodelta 2005.

		Suuralue								
		Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	Helsinki- läiset 2005
N=		726	150	190	143	101	97	32	13	
<b>&lt;K6 1&gt; Biojäte</b>										
	Kyllä aina	44%	43%	46%	47%	44%	38%	39%	31%	49%
	Lähes aina	14%	15%	13%	11%	17%	16%	13%	15%	30%
	Joskus	20%	18%	20%	21%	17%	22%	19%	15%	
	En koskaan	22%	24%	20%	20%	21%	24%	29%	38%	21%
<b>&lt;K6 2&gt; Paperi</b>										
	Kyllä aina	90%	90%	92%	90%	92%	84%	94%	83%	94%
	Lähes aina	8%	9%	5%	9%	6%	14%	3%	17%	5%
	Joskus	1%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	
	En koskaan	1%	1%	2%	1%	1%	1%	3%	0%	2%
<b>&lt;K6 3&gt; Kartonki</b>										
	Kyllä aina	69%	67%	74%	74%	66%	56%	72%	73%	-
	Lähes aina	15%	12%	13%	16%	14%	22%	13%	%	-
	Joskus	9%	13%	10%	6%	9%	8%	%	9%	-
	En koskaan	8%	8%	4%	4%	10%	14%	16%	18%	-
<b>&lt;K6 4&gt; Lasi</b>										
	Kyllä aina	53%	56%	51%	52%	48%	57%	47%	67%	61%
	Lähes aina	22%	20%	23%	23%	26%	19%	28%	8%	29%
	Joskus	16%	14%	17%	19%	17%	12%	13%	8%	
	En koskaan	9%	10%	9%	6%	9%	11%	13%	17%	10%
<b>&lt;K6 5&gt; Metalli</b>										
	Kyllä aina	36%	38%	34%	38%	37%	32%	34%	50%	35%
	Lähes aina	19%	17%	19%	21%	18%	22%	19%	8%	27%
	Joskus	23%	21%	23%	26%	28%	20%	19%	25%	
	En koskaan	22%	24%	24%	15%	17%	26%	28%	17%	37%
<b>&lt;K6 6&gt; Ongelmajätteet</b>										
	Kyllä aina	74%	73%	74%	77%	73%	70%	91%	77%	72%
	Lähes aina	18%	21%	20%	18%	17%	19%	6%	15%	23%
	Joskus	4%	3%	3%	3%	5%	8%	3%	0%	
	En koskaan	3%	3%	4%	3%	5%	3%	0%	8%	5%

Jos osaryhmän tulos eroaa  
kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän  
kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 9. Kotitalousjätteiden lajittelun ongelmat suuralueittain.  
(Keskiarvo esitetty asteikolla 1-4, missä 1=ei lainkaan ongelmallinen ja 4=erittäin ongelmallinen).

	Suuralue							
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=	726	150	190	143	101	97	32	13
Tilan puute kotona	2,13	2,20	2,19	2,01	2,10	2,16	2,06	2,09
Biojätteen hajuhaitat	1,90	1,89	1,94	1,79	2,04	1,88	1,87	1,75
Lajittelumotivaation puute	1,72	1,71	1,78	1,61	1,71	1,84	1,88	1,64
Muut lajittelevat väärin tai eivät lajittele ollenkaan	2,46	2,47	2,52	2,38	2,53	2,29	2,52	2,91
Tiedon puute	1,82	1,70	1,97	1,75	1,77	1,88	1,72	1,82
Keräyspisteet ovat kaukana	2,44	2,47	2,54	2,29	2,21	2,54	2,66	3,00
Keräyspisteet ovat täynnä	2,20	2,18	2,30	2,11	1,98	2,31	2,30	2,75
Eri jätteiden keräyspisteet ovat hajallaan	2,71	2,70	2,82	2,53	2,52	2,83	2,93	3,09
Kaikille jätejakeille ei ole järjestetty keräystä	2,85	2,84	2,91	2,70	2,89	2,95	3,30	2,90
Muu ongelma (N=49)	3,47	3,56	3,38	3,40	3,88	2,80	4,00	3,50

Jos osaryhmän tulos eroaa  
kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän  
kuin 0,195 asteikkoarvoa, on ero merkitty

Keskiarvo pienempi kuin kokonaistulos  
 Keskiarvo samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Keskiarvo suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 10. Kotitalouden toimenpiteet, joihin on ryhdytty jätteen määrän vähentämiseksi suuralueittain  
sekä verrattuna helsinkiläisiin vuodelta 2005.

	Suuralue								
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	Helsinki- läiset 2005
N=	726	150	190	143	101	97	32	13	
<b>&lt;K7B&gt; Mihin toimenpiteisiin olette itse ryhtyneet jätteen määrän vähentämiseksi?</b>									
<i>Ostopäätösten/kulutusvalintojen muuttaminen</i>	37%	41%	34%	38%	38%	35%	31%	46%	46%
<i>Jätteiden lajittelu</i>	85%	85%	86%	87%	93%	80%	63%	62%	75%
<i>Vähemmän pakattujen tuotteiden valinta</i>	35%	39%	36%	40%	38%	25%	22%	31%	46%
<i>Tavaroiden korjaaminen/kunnostaminen</i>	47%	49%	45%	47%	51%	48%	44%	38%	52%
<i>Tavaroiden vuokraaminen/lainaaminen ostamisen sijaan</i>	14%	15%	14%	13%	18%	15%	9%	8%	19%
<i>Muuhun</i>	9%	11%	9%	7%	9%	8%	6%	23%	6%

Jos osaryhmän tulos eroaa  
kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän  
kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 11. Liikkuminen Espoon luonnossa suuralueittain.

	Suuralue							
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=	726	150	190	143	101	97	32	13
<b>&lt;K8&gt; Liikutteko Espoon luonnossa?</b>								
Kyllä usein	52%	47%	53%	55%	54%	46%	66%	85%
Kyllä silloin tällöin	38%	43%	36%	35%	39%	45%	31%	15%
Vain harvoin	8%	9%	9%	9%	6%	7%	3%	0%
En lainkaan	1%	0%	2%	0%	1%	1%	0%	0%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty  
 Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 12. Eri asioiden tärkeys luonnossa liikkuesa suuralueittain - keskiarvotulos. (Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=ei lainkaan tärkeä ja 5=erittäin tärkeä)

	Suuralue							
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=	726	150	190	143	101	97	32	13
<K9_1> Nauttia luonnon kauneudesta ja luontoelämyksistä	4,41	4,35	4,49	4,38	4,41	4,32	4,59	4,54
<K9_2> Hiljaisuuden ja luonnon äänien kokeminen	4,16	4,07	4,23	4,16	4,12	4,13	4,38	4,00
<K9_3> Saada olla yksin omassa rauhassa	3,40	3,25	3,39	3,40	3,52	3,35	3,78	3,83
<K9_4> Tarkkailla luonnon tapahtumia	3,67	3,55	3,69	3,80	3,62	3,50	3,97	4,08
<K9_5> Saada raitista ilmaa	4,64	4,65	4,71	4,63	4,54	4,55	4,66	4,77
<K9_6> Liikunta yleensä	4,37	4,44	4,42	4,37	4,35	4,32	3,90	4,38
<K9_7> Viettää mielekästä vapaa-aikaa	4,06	3,96	4,19	4,01	4,17	3,90	4,16	4,33
<K9_8> Olla yhdessä perheen/ystävien kanssa	3,81	3,66	4,02	3,71	3,72	3,74	3,97	4,38
<K9_9> Sienten tai marjojen keräily, kalastus tai metsästys	2,88	2,63	3,01	3,04	2,86	2,83	2,77	3,18
<K9_10> Jokin muu asia	4,67	5,00	4,83	4,47	4,70	4,20	4,67	4,00

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa, on ero merkitty  
 Keskiarvo pienempi kuin kokonaistulos  
 Keskiarvo samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Keskiarvo suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 13. Luontoarvioiden huomiointi Espoon kaupungin päätöksenteossa suuralueittain. (Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=erittäin huonosti ja 5=erittäin hyvin)

	Suuralue							
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=	726	150	190	143	101	97	32	13
<b>&lt;K10&gt; Miten luontoarvot ovat huomioitu Espoon kaupungin päätöksenteossa?</b>								
Erittäin hyvin	1%	1%	1%	3%	1%	0%	3%	0%
Melko hyvin	31%	32%	29%	40%	30%	21%	27%	31%
Kohtalaisesti	53%	53%	56%	46%	52%	62%	43%	62%
Melko huonosti	14%	12%	14%	10%	16%	16%	27%	0%
Erittäin huonosti	1%	2%	1%	1%	1%	1%	0%	8%
Keskiarvo	3,2	3,2	3,2	3,3	3,1	3,0	3,1	3,2

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty  
 Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 14. Arvio parhaiten luontoa ja sen suojelua huomioivasta rakentamisesta suuralueittain.

		Suuralue							
		Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=		726	150	190	143	101	97	32	13
<b>Millainen rakentaminen huomioi parhaiten luonnon ja sen suojelun?</b>									
Tiivis rakentaminen, luontoalueet osana kaupunkirakennetta		15%	15%	16%	18%	14%	11%	6%	0%
Tiivis rakentaminen, luontoalueet kaupunkirakenteen laitamilla tai ulkopuolella		11%	10%	13%	12%	11%	8%	3%	8%
Väljä rakentaminen, luontoalueet osana kaupunkirakennetta		61%	63%	59%	60%	62%	64%	65%	54%
Väljä rakentaminen, luontoalueet kaupunkirakenteen laitamilla tai ulkopuolella		13%	12%	11%	11%	12%	17%	26%	38%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 15. Meluhaittojen esiintyminen asuinalueella suuralueittain.

		Suuralue							
		Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=		726	150	190	143	101	97	32	13
<b>&lt;K13&gt; Onko asuinalueellanne häiritseviä meluhaittoja?</b>									
Kyllä, jatkuvia		16%	11%	23%	13%	13%	14%	22%	15%
Kyllä, ajoittain		38%	41%	37%	25%	39%	47%	53%	31%
Ei häiritseviä meluhaittoja		46%	48%	40%	61%	48%	38%	25%	54%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 16. Pyrkimys säästää energiaa taloudessaan suuralueittain.

		Suuralue							
		Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=		726	150	190	143	101	97	32	13
<b>&lt;K15&gt; Pyrittekö taloudessanne säästämään energiaa jollain tavoin?</b>									
Kyllä		94%	94%	92%	95%	93%	95%	94%	100%
En		6%	6%	8%	5%	7%	5%	6%	0%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
 Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

n  
Taulukko 17. Halukkuus ostaa ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä suuralueittain.

	Suuralue							
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti
N=	726	150	190	143	101	97	32	13
<b>&lt;K16&gt; Olisitteko halukas ostamaan ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä?</b>								
Kyllä, vaikka kustannukset kasvaisivat	15%	19%	15%	16%	16%	14%	6%	8%
Kyllä, mikäli kustannukset pysyvät ennallaan	76%	72%	76%	77%	77%	74%	84%	83%
En missään tapauksessa	1%	1%	2%	1%	1%	1%	6%	0%
Ympäristöystävällisesti tuotetun sähkön ostaminen ei ole mahdollista	4%	6%	3%	3%	3%	7%	0%	0%
Käytän jo ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä	4%	3%	5%	2%	3%	4%	3%	8%

Jos osaryhmän tulos eroaa  
kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän  
kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 18. Käytettävän rahamäärän (budjetin) jakaminen eri pääluokkien kesken suuralueittain sekä verrattuna helsinkiläisiin vuodelta 2005.

	Suuralue								
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	Helsinki- läiset 2005
N=	670	139	172	135	94	88	30	12	
<K19_1> Työpaikkojen lisääminen	22 %	20 %	24 %	22 %	21 %	23 %	20 %	15 %	27 %
<K19_2> Asumisolojen parantaminen	19 %	20 %	18 %	18 %	19 %	21 %	20 %	17 %	19 %
<K19_3> Kulttuuri ja koulutus	18 %	19 %	18 %	18 %	18 %	17 %	15 %	23 %	17 %
<K19_4> Liikenneolot	19 %	19 %	18 %	20 %	20 %	18 %	20 %	17 %	16 %
<K19_5> Ympäristön suojeleminen	22 %	22 %	21 %	23 %	22 %	21 %	25 %	28 %	21 %

Jos osaryhmän tulos eroaa  
kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän  
kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 19. Ympäristönsuojelulle osoitettujen määrärahojen jakaminen eri asioiden kesken suuralueittain.

	Suuralue								
	Kaikki	Tapiola	Leppä- vaara	Espoon- lahti	Matin- kylä	Vanha- Espoo	Pohjois- Espoo	Kauk- lahti	Helsinki- läiset 2005
N=	726	140	174	136	93	88	28	12	
<K20_1> Vesistöjen tilan parantaminen	27%	27%	24%	28%	27%	27%	33%	21%	26%
<K20_2> Meluntorjunta	18%	18%	19%	17%	17%	18%	21%	14%	14%
<K20_3> Ilman laatu	25%	25%	25%	24%	22%	24%	23%	26%	23%
<K20_4> Viheralueiden määrä	22%	21%	21%	23%	23%	21%	20%	20%	22%
<K20_5> Luonnon monimuotoisuus	19%	17%	20%	19%	19%	19%	18%	20%	16%

Jos osaryhmän tulos eroaa  
kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän  
kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos  
Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos  
Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 20. Tiedon saaminen eri lähteistä sukupuolen ja iän mukaan.  
(Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=erittäin huonosti ja 5=erittäin hyvin)

	Sukupuoli			Ikäluokka					
	Kaikki	Mies	Nainen	Alle 25 v	25-34 v	35-44 v	45-54 v	55-64 v	65 +
<b>Miten hyvin seuraavista lähteistä saa mielestänne tietoa</b>	N= 726	299	427	51	122	160	140	164	89
<b>&lt;K21 1&gt; Kaupungin omat internetsivut</b>									
<i>Erittäin hyvin</i>	10%	7%	12%	6%	7%	12%	6%	13%	14%
<i>Melko hyvin</i>	38%	36%	39%	40%	45%	35%	35%	41%	24%
<i>Kohtalaisesti</i>	39%	44%	35%	43%	41%	43%	39%	33%	39%
<i>Melko huonosti</i>	9%	9%	9%	11%	4%	7%	12%	10%	14%
<i>Erittäin huonosti</i>	4%	3%	5%	%	4%	3%	8%	2%	10%
<i>Keskiarvo</i>	3,4	3,3	3,4	3,4	3,5	3,5	3,2	3,5	3,2
<b>&lt;K21 2&gt; Kaupungin julkaisut ja tiedotteet</b>									
<i>Erittäin hyvin</i>	9%	5%	11%	6%	7%	7%	5%	13%	15%
<i>Melko hyvin</i>	35%	32%	37%	33%	28%	34%	35%	43%	36%
<i>Kohtalaisesti</i>	40%	46%	36%	43%	46%	44%	41%	33%	36%
<i>Melko huonosti</i>	14%	14%	14%	16%	17%	14%	15%	10%	12%
<i>Erittäin huonosti</i>	2%	3%	2%	2%	2%	1%	5%	1%	1%
<i>Keskiarvo</i>	3,3	3,2	3,4	3,2	3,2	3,3	3,2	3,6	3,5
<b>&lt;K21 3&gt; Muut mediat, kuten sanomalehdet</b>									
<i>Erittäin hyvin</i>	7%	6%	8%	11%	4%	5%	7%	7%	15%
<i>Melko hyvin</i>	36%	35%	37%	28%	35%	34%	34%	37%	45%
<i>Kohtalaisesti</i>	41%	44%	39%	36%	38%	48%	41%	44%	32%
<i>Melko huonosti</i>	13%	12%	13%	17%	22%	10%	14%	10%	7%
<i>Erittäin huonosti</i>	3%	3%	2%	9%	1%	3%	5%	2%	1%
<i>Keskiarvo</i>	3,3	3,3	3,4	3,1	3,2	3,3	3,2	3,4	3,7

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 21. Tiedon saaminen eri lähteistä koulutuksen mukaan.  
(Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=erittäin huonosti ja 5=erittäin hyvin)

<b>Miten hyvin seuraavista lähteistä saa mielestänne tietoa</b>	<b>Koulutus</b>					
	Kaikki	Ei amm. koulutusta	Koulu-tasoinen amm. koulutus	Opisto-tasoinen amm. koulutus	Korkea-koulu-tutkinto	Muu
N=	726	46	111	220	305	24
<b>&lt;K21 1&gt; Kaupungin omat internetsivut</b>						
<i>Erittäin hyvin</i>	10%	6%	16%	10%	7%	5%
<i>Melko hyvin</i>	38%	37%	38%	37%	40%	32%
<i>Kohtalaisesti</i>	39%	31%	35%	41%	40%	53%
<i>Melko huonosti</i>	9%	11%	6%	9%	10%	5%
<i>Erittäin huonosti</i>	4%	14%	5%	4%	3%	5%
<i>Keskiarvo</i>	3,4	3,1	3,6	3,4	3,4	3,3
<b>&lt;K21 2&gt; Kaupungin julkaisut ja tiedotteet</b>						
<i>Erittäin hyvin</i>	9%	15%	11%	8%	7%	10%
<i>Melko hyvin</i>	35%	31%	50%	36%	32%	10%
<i>Kohtalaisesti</i>	40%	41%	26%	44%	41%	71%
<i>Melko huonosti</i>	14%	8%	10%	11%	18%	10%
<i>Erittäin huonosti</i>	2%	5%	2%	1%	2%	%
<i>Keskiarvo</i>	3,3	3,4	3,6	3,4	3,2	3,2
<b>&lt;K21 3&gt; Muut mediat, kuten sanomalehdet</b>						
<i>Erittäin hyvin</i>	7%	16%	6%	9%	6%	%
<i>Melko hyvin</i>	36%	32%	46%	39%	31%	25%
<i>Kohtalaisesti</i>	41%	43%	34%	38%	45%	55%
<i>Melko huonosti</i>	13%	5%	11%	12%	16%	15%
<i>Erittäin huonosti</i>	3%	5%	2%	3%	2%	5%
<i>Keskiarvo</i>	3,3	3,5	3,4	3,4	3,2	3,0

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos



Taulukko 22. Vaikuttamismahdollisuudet ja halu osallistua ympäristöasioissa jaoteltuna sukupuolen ja iän mukaan.

(Keskiarvo esitetty asteikolla 1-5, missä 1=erittäin huonot ja 5=erittäin hyvät)

	Sukupuoli			Ikäluokka						
	Kaikki	Mies	Nainen	Alle 25 v	25-34 v	35-44 v	45-54 v	55-64 v	65 +	
N=	726	299	427	51	122	160	140	164	89	
<b>&lt;K22&gt; Millaiseksi arvioi omat vaikuttamismahdollisuudet Espoon ympäristöasioissa?</b>										
<i>Erittäin hyvät</i>	1%	1%	1%	%	1%	1%	1%	%	2%	
<i>Hyvät</i>	4%	4%	5%	8%	8%	4%	3%	2%	3%	
<i>Kohtalaiset</i>	36%	34%	38%	41%	47%	48%	28%	29%	21%	
<i>Huonot</i>	49%	50%	47%	45%	40%	38%	57%	54%	58%	
<i>Erittäin huonot</i>	10%	11%	10%	6%	5%	8%	12%	14%	15%	
<i>Keskiarvo</i>	2,4	2,3	2,4	2,5	2,6	2,5	2,2	2,2	2,2	

**<K23> Haluaisitteko osallistua ja vaikuttaa ympäristöasioissa enemmän?**

<i>Kyllä, paljon nykyistä enemmän</i>	15%	17%	13%	14%	12%	11%	17%	17%	17%
<i>Kyllä, jonkin verran enemmän</i>	51%	52%	50%	36%	51%	57%	53%	49%	48%
<i>En haluaisi</i>	35%	31%	37%	50%	37%	32%	31%	34%	36%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

Taulukko 23. Vaikuttamismahdollisuudet ja halu osallistua ympäristöasioissa jaoteltuna koulutuksen mukaan.

	Koulutus					
	Kaikki	Ei amm. koulutusta	Koulu-tasoinen amm. koulutus	Opisto-tasoinen amm. koulutus	Korkea-koulu-tutkinto	Muu
N=	726	46	111	220	305	24
<b>&lt;K22&gt; Millaiseksi arvioi omat vaikuttamismahdollisuudet Espoon ympäristöasioissa?</b>						
<i>Erittäin hyvät</i>	1%	4%	%	1%	%	%
<i>Hyvät</i>	4%	4%	2%	6%	4%	%
<i>Kohtalaiset</i>	36%	28%	41%	34%	37%	46%
<i>Huonot</i>	49%	52%	49%	50%	49%	33%
<i>Erittäin huonot</i>	10%	11%	8%	10%	10%	21%
<i>Keskiarvo</i>	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3

**<K23> Haluaisitteko osallistua ja vaikuttaa ympäristöasioissa enemmän?**

<i>Kyllä, paljon nykyistä enemmän</i>	15%	13%	15%	15%	13%	17%
<i>Kyllä, jonkin verran enemmän</i>	51%	52%	54%	52%	49%	50%
<i>En haluaisi</i>	35%	35%	31%	33%	38%	33%

Jos osaryhmän tulos eroaa kokonaistuloksesta enemmän tai vähemmän kuin 10 %-yksikköä, on ero merkitty

- Osaryhmän tulos pienempi kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osaryhmän tulos suurempi kuin kokonaistulos

**ESPOOLAISTEN YMPÄRISTÖASENTEET 2007**

1. Miten katsotte seuraavien asioiden heikentävän ympäristön tilaa Espoossa? Merkitkää kohdat tärkeysjärjestykseen numeroin sen mukaan, minkä katsotte eniten heikentävän ympäristön tilaa (eniten heikentävä = 1). Mikäli asia ei mielestänne heikennä ympäristön tilaa, merkitkää ruutuun nolla (0):

	Tilaa heikentää
Ympäristön yleinen epäsiisteys, roskaantuminen .....	<input type="text"/>
Kemikaalien tai muiden haitta-aineiden aiheuttama ympäristön pilaantuminen .....	<input type="text"/>
Liikenteen kasvu.....	<input type="text"/>
Rakentaminen .....	<input type="text"/>
Muu, mikä? .....	<input type="text"/>

2. Seuraavassa on lueteltu maailmanlaajuisia ympäristöongelmia. Mikä on Teidän mielipiteenne ongelmien vakavuudesta? Merkitkää (rastilla x) enintään kolme vakavinta ongelmaa.

Ympäristöongelmat	Vakavimmat ympäristöongelmat
Ilmastonmuutos .....	£ 1
Luonnon monimuotoisuuden väheneminen.....	£ 2
Luonnonvarojen ehtyminen .....	£ 3
Ilmansaasteet .....	£ 4
Ympäristön kemikalisoituminen .....	£ 5
Ympäristöonnettomuudet .....	£ 6
Jättemäärien kasvu.....	£ 7
Vesien laadun heikkeneminen.....	£ 8
Muu, mikä? .....	£ 9

3. Millä tavoin yleensä kuljette työ- tai opiskelu- ja vapaa-ajan matkanne? Merkitkää rastilla (x) vain yksi matkustusvaihtoehto kuhunkin sarakkeeseen.

	Työ-/Opiskelu-matka	Vapaa-ajan matka	
Henkilöautolla yksin .....	£ 1	£ 1	à siirry kys. 4
Henkilöautolla, useampi matkustaja autossa.....	£ 2	£ 2	à siirry kys. 4
Julkisilla liikennevälineillä (juna, linja-auto, raitiovaunu, metro).....	£ 3	£ 3	à siirry kys. 5
Osan matkasta henkilöautolla, osan julkisilla liikennevälineillä .....	£ 4	£ 4	à siirry kys. 5
Osan matkasta kävellen tai pyöräillen, osan julkisilla liikennevälineillä .....	£ 5	£ 5	à siirry kys. 5
Kävellen tai pyöräillen .....	£ 6	£ 6	à siirry kys. 5
Muulla tavoin, miten: .....	£ 7	£ 7	à siirry

n TNS GALLUP OY  
n

71569

Ei varsinaisia työ-, opiskelu- tai vapaa-ajan matkoja.....

€ 8

€ 8

kys. 5  
à siirry  
kys. 5

**4. Mikäli kuljette yleensä työ-, opiskelu- tai vapaa-ajanmatkanne henkilöautolla, millä edellytyksillä olisitte halukas siirtymään yksityisautoilusta joukkoliikenteen käyttäjäksi?**

Jos joukkoliikenteellä olisi.....	Työ/Opi- s-ke- lu- matka	Vapaa- ajan- matka
Laajempi verkosto .....	£ 1	£ 1
Tiheämpi vuoroväli.....	£ 2	£ 2
Edullisemmat hinnat .....	£ 3	£ 3
Luotettavammat aikataulut .....	£ 4	£ 4
Paremmat linjavaihtoehdot.....	£ 5	£ 5
Paremmat vaihtoyhteydet.....	£ 6	£ 6
Jotakin muita muutoksia, mitä?.....	£ 7	£ 7
En ole halukas siirtymään joukkoliikenteen käyttäjäksi .....	£ 8	£ 8

**5. Seuraavassa on esitetty joitakin valtion tai kunnan keinoja vähentää yksityisautoilua tai sen haittoja. Ovatko seuraavat esitettävät keinot mielestänne erittäin, jonkin verran tai ei lainkaan kannatettavia? Merkitkää jokin vaihtoehto jokaiselle riville mielipidettänne vastaavasti.**

	Erittäi- n kanna- - tettav a	Jonkin verran kanna- - tettav a	Ei lainka- an kanna- - tettav a
Autoilijoille suunnattu valistuskampanja autonkäytön vähentämiseksi.....	£ 1	£ 2	£ 3
Julkisen liikenteen kehittäminen ja houkuttelevuuden parantaminen.....	£ 1	£ 2	£ 3
Liikenteen ruuhkamaksujen käyttöönotto .....	£ 1	£ 2	£ 3
Pysäköintimaksujen korotukset.....	£ 1	£ 2	£ 3
Pysäköintipaikkojen määrän sääntely .....	£ 1	£ 2	£ 3
Kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksien parantaminen	£ 1	£ 2	£ 3
Nopeusrajoitukset pääväylillä meluhaittojen vähentämiseksi.....	£ 1	£ 2	£ 3
Maanalaisten liikenneväylien rakentaminen nykyisten katujen ja alueiden rauhoittamiseksi .....	£ 1	£ 2	£ 3
Polttoaine ja muiden autoilun verojen korottaminen	£ 1	£ 2	£ 3

**6. Lajitteletteko nykyisin seuraavat kotitalousjätteet eri keräilyastioihin?**

	Kyllä aina	Lähes aina	Joskus	En koskaan
Biojäte.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4
Paperi.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4
Kartonki.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4
Lasi.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4
Metalli.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4
Ongelmajätteet .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4

**7. Kuinka suuriksi ongelmiksi jätteiden lajittelussa ja alueellisissa keräyspisteissä näette seuraavat asiat?**

	Ei lainkaan ongelma	Hieman ongelmallinen	Melko ongelmallinen	Erittäin ongelmallinen	En osaa sanoa
Tilan puute kotona .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Biojätteen hajuhaitat .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Lajittelumotivaation puute.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Muut lajittelevat väärin tai eivät lajittele ollenkaan....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Tiedon puute .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Keräyspisteet ovat kaukana .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Keräyspisteet ovat täynnä .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Eri jätteiden keräyspisteet ovat hajallaan .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Kaikille jätejakeille (biojäte, paperi, kartonki, lasi, metalli, ongelmajäte) ei ole järjestetty keräystä .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Muu, mikä:.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5

**7B. Mihin toimenpiteisiin olette itse ryhtynyt jätteen määrän vähentämiseksi?**

Ostopäätösten/kulutusvalintojen muuttaminen .....	£ 1
Jätteiden lajittelu .....	£ 2
Vähemmän pakattujen tuotteiden valinta.....	£ 3
Tavaroiden korjaaminen/kunnostaminen.....	£ 4
Tavaroiden vuokraaminen/lainaaminen ostamisen sijaan .....	£ 5
Muuhun, mihin:.....	£ 6

**8. Liikutteko Espoon luonnossa?**

Kyllä usein.....	£ 1
Kyllä silloin tällöin.....	£ 2
Vain harvoin .....	£ 3
En lainkaan.....	£ 4

**9. Miten tärkeitä seuraavat asiat ovat Teille liikkuessanne Espoon luonnossa? Merkitkää jokaiselle riville vain yksi vaihtoehto mielipidettänne vastaavasti.**

	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Melko tärkeä	Vain vähän tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
Nauttia luonnon kauneudesta ja luontoelämyksistä ...	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Hiljaisuuden ja luonnon äänien kokeminen.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Saada olla yksin omassa rauhassa.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Tarkkailla luonnon tapahtumia.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Saada raitista ilmaa .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Liikunta yleensä .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Viettää mielekästä vapaa-aikaa .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Olla yhdessä perheen/ystävien kanssa .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Sienten tai marjojen keräily, kalastus tai metsästys ...	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6
Jokin muu asia, mikä?.....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5	£ 6

**10. Miten luontoarvot ovat mielestänne huomioitu Espoon kaupungin päätöksenteossa?**

- Erittäin hyvin..... £ 1  
Melko hyvin ..... £ 2  
Kohtalaisesti..... £ 3  
Melko huonosti ..... £ 4  
Erittäin huonosti..... £ 5

---

**11. Mitkä ovat mielestänne Espoon tärkeimmät ja arvokkaimmat luontokohteet?**

---

---

---

**12. Millainen rakentaminen huomioi mielestänne parhaiten luonnon ja sen suojelun? Valitkaa vain yksi vaihtoehto mielipidettänne vastaavasti.**

- Tiivis rakentaminen, luontoalueet osana kaupunkirakennetta..... £ 1  
Tiivis rakentaminen, luontoalueet kaupunkirakenteen laitamilla tai ulkopuolella ..... £ 2  
Väljä rakentaminen, luontoalueet osana kaupunkirakennetta..... £ 3  
Väljä rakentaminen, luontoalueet kaupunkirakenteen laitamilla tai ulkopuolella ..... £ 4

---

**13. Onko asuinalueellanne häiritseviä meluhaittoja?**

- Kyllä, jatkuvia..... £ 1  
Kyllä, ajoittain ..... £ 2  
Ei häiritseviä meluhaittoja..... £ 3

**14. Jos kyllä, mikä aiheuttaa melua:**

---

---

---

---

---

**15. Pyrittekö omassa taloudessanne säästämään energiaa jollain tavoin?**

- Kyllä, mikä motivoi Teitä energiansäästöön?:  
..... £ 1  
En, koska:  
..... £ 2

---

**15b. Mikäli pyritte säästämään energiaa, millä tavoin?**

---

---

---

**16. Olisitteko halukas ostamaan ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä? Valitkaa vain yksi vaihtoehto mielipidettänne vastaavasti.**

n

Kyllä, vaikka kustannukset kasvaisivat.....	£ 1
Kyllä, mikäli kustannukset pysyvät ennallaan .....	£ 2
En missään tapauksessa .....	£ 3
Ympäristöystävällisesti tuotetun sähkön ostaminen taloudessani/taloyhtiössäni ei ole mahdollista ....	£ 4
Käytän jo ympäristöystävällisesti tuotettua sähköä, mitä? _____.....	£ 5

17. Seuraavaksi esitetään joukko ominaisuuksia ja tuoteryhmiä. Arvioikaa kuinka suuri painoarvo kullakin ominaisuudella on ostaessanne seuraavia tuotteita. Antakaa kaikille ominaisuuksille painoarvo siten, että jokaiselle tuoteryhmälle tulee painoarvoksi yhteensä 100.

	Elintarvikkeet				Vaatteet				Kodinkoneet ja elektroniikka			
Hinta .....				%				%				%
Laatu.....				%				%				%
Kotimaisuus.....				%				%				%
Eettinen tuotantotapa .....				%				%				%
Ympäristöystävällisyys (esim. ympäristömerkki).....				%				%				%
<b>Yhteensä .....</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>%</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>%</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>%</b>

18. Millä edellytyksillä voisitte lisätä ympäristöarvojen huomioimista ostopäätöksissä?

---



---

19. Ajatellaanpa, että olisitte päättämässä Espoon asioista ja Teillä olisi käytettävissä 1000 rahayksikköä (esim. tuhansia tai miljoonia) asioiden tilan parantamiseen. Miten jakaisitte tämän summan seuraavien pääluokkien kesken?

Työpaikkojen lisääminen .....				
Asumisolujen parantaminen .....				
Kulttuuri ja koulutus.....				
Liikenneolot .....				
Ympäristön suojelu .....				
<b>Yhteensä .....</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

20. Entä miten jakaisitte ympäristönsuojelulle mahdollisesti osoittamanne määrärahan seuraavien asioiden kesken (prosenttiosuuksina)?

Vesistöjen tilan parantaminen.....				%
Meluntorjunta.....				%
Ilman laatu.....				%
Viheralueiden määrä.....				%
Luonnon monimuotoisuus .....				%
<b>Yhteensä .....</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>%</b>



**21. Miten hyvin seuraavista lähteistä saa mielestänne tietoa Espoon ympäristöasioista?**

	Erittäi n hyvin	Melko hyvin	Kohta lai- sesti	Melko huon osti	Erittäi n huon osti
Kaupungin omat internetsivut .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Kaupungin julkaisut ja tiedotteet .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5
Muut mediat, kuten sanomalehdet .....	£ 1	£ 2	£ 3	£ 4	£ 5

**22. Millaiseksi arvioitte omat vaikuttamismahdollisuutenne Espoon ympäristöasioissa?**

Erittäin hyvät.....	£ 1
Hyvät.....	£ 2
Kohtalaiset .....	£ 3
Huonot .....	£ 4
Erittäin huonot .....	£ 5

**23. Haluaisitteko osallistua ja vaikuttaa Espoon ympäristöasioissa nykyistä enemmän?**

Kyllä, paljon nykyistä enemmän.....	£ 1
Kyllä, jonkin verran enemmän .....	£ 2
En haluaisi.....	£ 3

**24. Mikäli haluaisitte osallistua ja vaikuttaa Espoon ympäristöasioissa nykyistä enemmän, kertoisitteko millä tavalla?**

---



---

n  
**Vastaajan perustiedot:**

---

**25. Millä seuraavista Espoon suur-alueista asutte? Voitte katsoa oheisesta kartasta mihin suur-alueeseen asuinalueenne kuuluu.**

- Tapiola ..... £ 1  
 Leppävaara ..... £ 2  
 Espoonlahti..... £ 3  
 Matinkylä..... £ 4  
 Vanha-Espoo..... £ 5  
 Pohjois-Espoo ..... £ 6  
 Kauklahti ..... £ 7

---

**26. Koulutuksenne**

- Ei ammattikoulutusta..... £ 1  
 Koulutasoinen ammattikoulutus/-tutkinto..... £ 2  
 Opistotasoinen ammattikoulutus/-tutkinto..... £ 3  
 Korkeakoulututkinto ..... £ 4  
 Muu:..... £ 5

---

**27. Asutteko**

- Kerrostalossa..... £ 1  
 Rivitalossa..... £ 2  
 Paritalossa..... £ 3  
 Omakotitalossa..... £ 4  
 Jokin muu, mikä? ..... £ 5

---

**28. Mikä on asuntonne hallintasuhde?**

- Omistusasunto..... £ 1  
 Osaomistusasunto..... £ 2  
 Vuokra-asunto ..... £ 3  
 Asumisoikeusasunto ..... £ 4  
 Jokin muu, mikä? ..... £ 5

29. Kuinka monta henkeä taloudessanne asuu?

30. Kuinka monta henkilöautoa taloudessanne on?

---

**31. Mitkä ovat taloutenne bruttotulot ts. yhteenlasketut vuositulot veroja vähentämättä?**

Alle 10.000 €.....	£ 1
10.000 – 20.000 €.....	£ 2
20.001 – 30.000 €.....	£ 3
30.001 – 40.000 €.....	£ 4
40.001 – 50.000 €.....	£ 5
50.001 – 60.000 €.....	£ 6
60.001 – 80.000 €.....	£ 7
Yli 80.000 € .....	£ 8